A vármegyei követek az 1751. évi országgyűlésen

Az országgyűlés-történeti szakirodalom az uralkodó és a rendek közötti ellentétek kiéleződéséről ír az 1751. évi országgyűlés kapcsán. 1728-29-tól kezdődően megfigyelhető egy társadalomtörténeti váltás a rendi politikában: a diétai ellenzék élére a – a főpapság- és főnemesség helyére – egyre inkább a vármegyei követek által az alsótáblán képviselt jómódú középbirtokos nemesség, vagyis a bene possessionati került.[[1]](#footnote-1) A korábbi szerzők azonban eddig kevés figyelmet szenteltek a politika társadalomtörténeti vetületének, vagyis az országgyűlési szereplők rekrutációjának, illetve pályaíveinek.

A vármegyei követek csoportjának vizsgálatán keresztül arra keresem a választ, hogy mi okozhatta a rendek és az uralkodó 1741-ben még oly békésnek látszó viszonyának elmérgesedését 1751-ben? Milyen mértékben volt jellemző, hogy a vármegyei pozíciót viselő országgyűlési követek a központi kormányhatóságok hivatalnokai lettek vagy országos bírósági ülnöki kinevezést nyertek el? A királyi keggyel kitüntettek az ország mely régióiból verbuválódtak? Megnyilvánult-e a diéta előtt vagy után valamilyen módon a királyi kegy (rangemelés, birtokadomány, királyi tanácsosi vagy aranysarkantyús lovagi cím)? Kik voltak, kik lehettek a hangadók, akik kiváltak a diéta „néma többségéből” és politikai véleményformálóként jelentek meg? Rögzíthetőek-e a források alapján a diéta alatti pártváltozások és megfoghatóak-e hosszú időtartamban jellemző vonások a vármegyék politikai magatartását tekintve?

A csoport általános jellemzői

Az 1751. évi országgyűlésen kibontakozott konfliktus gyökereit újabban társadalomtörténeti okokkal próbálta magyarázni a szakirodalom. Ember Győző narratívája szerint ezen az országgyűlésen továbbra is a főnemesség játszotta a vezető szerepet, noha a köznemességnek már-már sikerült felbomlasztania az országgyűlés rendjét, de a felsőtábla ezt végül megakadályozta.[[2]](#footnote-2) Ennél differenciáltabban fogalmazott ifj. Barta János. Szerinte az udvar és a rendek közötti 1751-es konfliktus egyik fő oka a régi főnemesi elit kihalása és az ezt követő politikai generációváltást volt. A szatmári béke (1711) után vezető pozícióba kerülő politikusok a magyar rendi politika formálójaként mindig komprumisszumkészek voltak az udvarral szemben. Ez a réteg a hazai nemesi társadalomban is elég nagy tekintéllyel és jó kapcsolatokkal rendelkezett ahhoz, hogy akaratát elfogadtassa Béccsel. A régi generáció az 1740-es években kihalt, az új nemzedék egyedül Bécsnek köszönhette felemelkedését, egy részük életét a császárvárosban élte le, így kisebb volt a befolyása a nemesi közvéleményre – teszem hozzá az alsótáblára – is.[[3]](#footnote-3) A politikai szakadás kezdetét e szerint az elmélet szerint a főnemesség és a köznemesség között mindenképpen ez az országgyűlés jelentette a 18. században. A kortárs résztvevő, Festetics Pál is hasonlóan vélekedett az országgyűlés alsótáblájának ’korfájáról’ és a szereplők politikai tapasztalatlanságáról, mint az utókor. 1751. április 24-i levelében beszámolt arról, hogy a királyi propositiók felolvasását az alsótáblán ülő követek remegve, „halványodásokkal” és némán fogadták. Az országgyűlési résztvevők magatartását a levélíró közéleti tapasztalatlanságukkal magyarázza, mivel szerinte az „emberek [értsd: az országgyűlési résztvevők] noviciusok s- az Iudiciumban gyöngébbek, hogy sem az opinio volt erántok”.[[4]](#footnote-4)

A konfliktusok szimbolikus téren is kiéleződtek a főrendek és az alsótábla vezető ereje, a vármegyei követek közt. Ezek a diétai viták a társadalmi rang kifejezésére, illetve illetve a már megléőv preztizs védelmére szolgáltak.[[5]](#footnote-5) Például 1751-ben, az országgyűlés elején nyilvánosságra jutott Nógrád vármegye kérvénye, amelyben a megye követei azt indítványozták a főrendeknél, hogy az alsótábla a főrendek üléstermébe érkező küldöttei ottlétük idejére ülőhelyet kaphassanak, ne kelljen végig állniuk, ahogy az eddig gyakorlat volt. A kérelemhez Borsod, Szabolcs és Vas megye követei – ahogy a napló fogalmaz – „a nemesi előjogok nagyobb díszére és ékességére” támogatták a nógrádiakat, ámde törekvésüket már a vármegyei mövetek körén belül is elutasítás fogadta.[[6]](#footnote-6) A diéta közepén, a július 3-i ülésen is megfigyelhetőek voltak a két rend között a viták, így a köznemesek követelésére arról, hogy a rendjükből valók is tölthessenek be főispáni funkciókat, illetve, hogy a központi kormányszerveknél több köznemest alkalmazzanak. Felújultak a régi sérelmek arról, hogy a főispánok kinevezéssel töltenek be a vármegyékben bizonyos tisztségeket, azokban az esetekben is, ahol a törvény választást ír elő.[[7]](#footnote-7)

A résztvevők politikai tapasztalatlanságát tehát mind a kortárs, mind az utókor véleménye is kiemeli. Ha az országos politikai-közéleti tapasztalatot a vármegyei középbirtokos nemesség szintjén egyenlőnek vesszük a diétai szerepléssel, akkor – az országgyűlési naplókból származó adatbázis alapján – megállapíthatjuk, hogy az 1751. évi diéta követei közül kik vettek részt korábban országgyűlésen, illetve – adómegajánló céllal összehívott – országos concursuson.[[8]](#footnote-8)Arra keresem a választ, hogy a diétai szereplők milyen arányban rendelkeztek országgyűlési tapasztalattal. Vizsgálatomat – az ekkor már alsótáblai hangadóként kezelt – vármegyei követek csoportjára terjesztem ki. 1751-ben a megjelent 43 vármegye 86 fővel képviseltette magát a diétán.[[9]](#footnote-9)

Az 1751 előtt országgyűlési és concursusi követséget vállaltak száma 31 fő, vagyis az összes résztvevő 36 %-nak volt valamilyen korábbi országgyűlési tapasztalata. A vizsgálat alapján megállapítható, hogy a küldő vármegyék törekedtek arra, hogy a kiküldött két követ közül legalább az egyik már diétát vagy concurust megjárt személy legyen. ( A megyék 75%-a jellemezhető így). A követeket küldő megyéknek csak egynegyede (11 fő) volt olyan, amelyeknek képviseletében kizárólag „újonc”-ok jelentek meg, tehát akik közül egyik sem vállalt el ilyen típusú megbízást korábban. A feltárt összefüggések ismeretében elmondható, hogy a vármegyei követi kar egészében nem volt tapasztalatlan, mivel nagy valószínűséggel minden megye képviseletében volt legalább egy diétai vagy konkurzusi tapasztalattal bíró személy a soraiban.

A korábbi országos politikai múlttal rendelkező személyek nagy része (28 fő) az 1741. évi diétán vagy ugyanakkor egy-egy vármegye képviseletében vagy – kisebb eséllyel – távollévő főrend alsótáblai követeként jelent meg a diétán. 9 fő volt, aki az előbb említett országgyűlésen kívül az 1734., 1735. és az 1737. évi adómegajánló concursus valamelyikén is megjelent.[[10]](#footnote-10) Az 1751. évi diéta megyei követei közül valamelyik korábbi és/vagy a vizsgált országgyűlésen távollévő főrendet (is) képviselt 22 fő (25,58%).[[11]](#footnote-11) A diéta legtapasztaltabb követei azok a személyek voltak, akik az 1708-15., 1722-23., illetve 1728-29. évi diétán is ott ültek, többnyire, mint pályájuk elején álló távollévő követek: ők a csoport nagyjából egytizedét jelentették (összesen 9 fő).[[12]](#footnote-12) A csoport egyik „nagy öregje” volt Szuhányi Márton, aki az 1714-15-ben már távollévő követként is jelen volt az országgyűlésen.[[13]](#footnote-13)

Valójában azonban a forrásadottságok miatt a rendi tábor egyes személyeinek véleményét név szerint általában nem ismerjük, sokkal inkább volt szerepe néhány vezérszónoknak, a többiek – némi túlzással – a diéta néma többségébe tartoztak bele. Szijártó István kutatásai szerint az alsótáblán ülők kb. egyötöde szólalt föl a feldolgozott országgyűlési napló szerint.[[14]](#footnote-14) Talán a korabeli parlamenti politikai viták általános jellemzőjeként regisztrálhatjuk ezt az alacsony felszólalási arányt. Peter Jupp monográfiája szerint a londoni parlament alsóházában az 1690–1714 között a képviselők nagyjából ugyanekkora arányban voltak aktívak (tartottak beszédet vagy vettek részt valamelyik bizottság munkájában).[[15]](#footnote-15)

Ez persze nem jelenti azt, hogy a követeknek ne lett volna egyes politikai kérdésekben a vármegyétől kapott utasításuk alapján álláspontjuk vagy véleményük, de ezt a nyilvános politikai vitákon nem hallatták vagy felszólalásaik a diétai naplókban nem őrződtek meg. Baranya vármegye követeinek esete, akiket küldőik arra utasítottak, hogy a dunai vármegyékkel együttműködve a megyére eső adóösszeg növelését akadályozzák meg, ám a naplókból nem derül ki egyértelműen, hogy nyilvánosan felszólaltak-e. E helyett azonban – több vármegye esetében is – a háttérben való érdekérvényesítést, vagyis többnyire főispánjuk kapcsolatrendszerét hívták segítségül az adóösszeg csökkentése érdekében.[[16]](#footnote-16) Bihar vármegye követei például Zaránd vármegye által küldő megyéjükkel szemben benyújtott sérelem „semlegesítésére” és az Udvari Kancellárián való közbenjárásra kérték meg püspök–főispánjukat, Forgách Pált, ám maguk a nyilvános diétai vitákban nem hallatták a hangjukat.[[17]](#footnote-17) Ugyanerre a politikai stratégiára utalnak a pasquillusok – ahogy már az adóviták során láttuk – több vármegyét „hallgatással” vádoltak meg, így közöttük volt Baranya, Esztergom, de Komárom, Somogy és Tolna is, ám ez utóbbi háromról ilyen típusú kontrollforrásom nincs.[[18]](#footnote-18)

Felmerül a kérdés, hogy a diétai követséget milyen vármegyeiben tisztség vagy pozícióban lévők töltötték be és ezen belül melyik csoportnak milyen esélye volt a kerületi vagy országos hivatalra való továbblépésre. Az 1751-ben diétára küldött megyei követek csaknem egyötöde (19 fő) főjegyzőként működött diétára küldése pillanatában. Viszont, ha összeadjuk az ekkor hivatalban lévő és az 1751 előtt jegyzőséget vállaló vármegyei követek számát, akkor megállapíthatjuk, hogy legalább 28 fő, vagyis a követek egyharmada töltötte be ezt a posztot élete során. Ez a csoport nagy részben lefedi és megfelel az előléptetettek csoportjának számában és arányában. Vagyis a diétai követek közül a legmobilisabbak a vármegyei főjegyzők voltak, mert ők voltak olyan gyakorlati és jogi szaktudás birtokában, amely elősegítette és felfelé röpítette hivatali karrierjüket.[[19]](#footnote-19)

A jegyzőkhöz képest közel ugyanekkora (18 fő) azoknak a száma és aránya, akik táblabíróként jelentek meg a diétán[[20]](#footnote-20) vagyis az annak alapját képező országgyűlési naplókba.[[21]](#footnote-21) Ezt a heterogén réteget egyaránt jellemezték a hivatásos protestáns ügyvédek és birtokosok (Bohus János, Prónay Gábor, Lehotzky Dániel, Lónyay László, Szathmáry Király György), az emeritált alispánok (Horváth Dániel) vagy ambíciózus nagybirtokos nemesek (Csuzy Gáspár, Lengyel Gáspár, Trsztyánszky József).[[22]](#footnote-22) Meglepő módon ebből a csoportból is lehetett felfelé jutni a ranglétrán: közülük a későbbiekben négyen lettek bizonyosan alispánok, majd ebből két fő –kilépve a megyei keretekből–, kormányzati kegytől függő pozícióra emelkedett.[[23]](#footnote-23) Voltak még ketten adószedők, illetve egy fő megyei főbiztosként működött.[[24]](#footnote-24)

Az egyes életpályák áttekintése után úgy tűnik, hogy a sikeres, országos pályafutást maguk mögött tudó köznemesek még „pályakezdő” ifjúként vállalták el a távollévő követségét, jeleként a tudatos karrierépítésnek.[[25]](#footnote-25)

A szakirodalomban fölmerülő további állítás, hogy a jómódú középbirtokos nemesség csak kisebb részének sikerült – feladva rendi ellenzékiségét vagy a hivataltól való idegenkedését – átlépni az országos szintű központi hivatalokba.[[26]](#footnote-26) A személyi életrajzi adatok összeállítása után kiderült, hogy az 1751. évi diétán ülő 86 vármegyei követ közül 25 vagyis a jelenlévők több, mint 29%-a jutott a későbbiekben bizonyíthatóan valamilyen felsőbb központi hivatalba vagy a kormányzattól függő magasabb pozícióba. (Itt csak a legmagasabb elért tisztséget fogom alapul venni.) Az így elkülönülő csoport tagjainak egy meghatározó része országos-kerületi bíróságokra (15 fő) került: közülük heten a Királyi Tábla nemesi/királyi/érseki ülnöki, egy-egy fő alnádori, illetve alországbírói, hárman hétszemélynöki kinevezést is nyertek a későbbiekben.[[27]](#footnote-27) Hárman a kerületi ítélőtáblák ülnökeiként működtek.[[28]](#footnote-28) A második legnépesebb hivatalnoki réteget a Helytartótanács tanácsosai alkották: ők heten voltak.[[29]](#footnote-29) A Pozsony megyei adószedő Farkas Gáspár Mérey Zsigmond halála után (1761) megüresedett királyi táblai (érseki) ülnöki pozíciót követően lett a Magyar Udvari Kancellária tanácsosa.[[30]](#footnote-30) A gazdasági-pénzügyi adminisztrációba három fő került, közülük ketten helytartótanácsosok (is) voltak. Festetics Pál a – kancelláriai referensséget követően – a Magyar Kamara alelnöke és helytartótanácsos (egy időben), szendrői Török József – helytartótanácsi tanácsosi munkálkodása után – szepesi kamarai igazgató, addig az abaúji Tiszta Pál a szepesi kamarai adminisztráció tanácsosa lett. 1751-ben négy megye esetében fordult elő, hogy egy-egy központi kormányhatóság tisztviselőjét választották meg vármegyei követté (Hont, Sáros, Szatmár, Ung vármegyékben).[[31]](#footnote-31) A század első felében ez még gyakori jelenség volt, de csökkenő mértékben a korszak végéig elvétve akadt példa arra, hogy központi kormányhatósági tisztviselők megyei követséget is vállaltak:[[32]](#footnote-32) A tapasztaltak alapján elmondható, hogy a megyei nemesség számára a központi állami adminisztrációban való hivatalviselés sem jelentette feltétlenül a kormányzati akarat kritikátlan kiszolgálását és a rendi jogok védelmének feladását.[[33]](#footnote-33) Nem jelentett ez szervilizmust, sőt kivételesen a megyei érdekek akár ellenzéki képviseletét sem zárta ki, amiként Szuhányi Márton később részletesen tárgyalandó életpályája és diétai szereplése is példa erre.[[34]](#footnote-34)A korábbiakhoz képest a kettős funkció (vármegyei követség és a kormányzattól függő hivatal) vállalása és egyidejű betöltése azonban a 18. század közepétől egyre inkább összeegyeztethetetlen lett a rendiség és a kormányzat közti frontvonalak megmerevedése miatt.[[35]](#footnote-35) A térségből a hasonló társadalmi struktúrájú Lengyelországban 17-18. században az országgyűlési követek között túlnyomó többségbe kerültek azok, akik a ­ szejmbeli képviselőségük mellett – kormányzattól függő hivatalt viseltek vagy éppen mágnások voltak. Mindez a köznemesség politikai mozgalmának gyengülését is jelezte, [[36]](#footnote-36) ellentétben a magyar példával, ahol az egzisztenciális függetlenség megmaradt és a politikai öntudat is erősödött a 18. század folyamán.

A „felemelkedettek” közül még megemlíthető, hogy Tersztyánszky József Esztergom vármegye világi (főispáni) adminisztrátoraként működött 1765-től. Festetics Pál (a fenti tisztségei mellett) már főnemesként Baranya vármegye főispánságát is megkapta.[[37]](#footnote-37) Ha a vizsgált követek csoportjának közvetlen fiúutódaira tekintünk, akkor érdekes végigtekinteni, hogy kik lettek a megyei követek leszármazottai közül, akik II. József idején elvállalták a gyűlölt kerületi biztosi megbízatást. Köztük találjuk az evangélikus Prónay Gábor pesti követ fiát, Lászlót, a honti Majláth József fiát, ifjabb Józsefet és Szent-Iványi Ferenc liptói követ hasonló nevű unokaöccsét.[[38]](#footnote-38)

Kivételesen magasra ívelt annak az öt követnek a pályája, akik életük végén főnemesi címet nyertek: Festetics Pál 1772-ben, Bossányi Imre 1774-ben, Balogh László 1773-ben, Török József 1774-ben grófi, Sághy Mihály 1790-ben bárói címet nyert.[[39]](#footnote-39) Rajtuk kívül figyelmet érdemel még Majláth József honti követ esete –aki korai halála miatt – nem részesülhetett a rangemelésben, de fia, ifjabb József kerületi főispánként később 1785-ben grófi címet nyert.[[40]](#footnote-40)

Számukra a megyei követség csak pályájuk előkészítő-megalapozó szakasza, rangemelést a központi kormányhatósági hivatali munkájuk elismeréseként kaptak. A követek többségnek azonban a vármegyei hivatalvállalás mellett a vármegyei követség karrierje csúcsát jelentette. A kormányhatósági hivatalra való előléptetést nyertek területi megoszlásáról megállapítható, hogy az ország nyugati-, északnyugati vármegyéiből (Nyugat-Dunántúl, Északnyugati- Felvidék) arányaiban többen kerültek ki, mint az ország többi részéből. Ennek oka e régió családjainak intenzívebb gazdasági, kulturális, politikai kötődése Bécshez, illetve Pozsonyhoz, illetve az itt befolyással bíró főnemesi családokhoz.[[41]](#footnote-41) Megfigyelhető ugyanakkor, hogy a Felvidék középső részének (Liptó, Nógrád, Gömör) famíliái közül majdnem akkora súllyal voltak jelen a Királyi Táblán annak pesti központjához való közelsége miatt, mint a nyugat-dunántúliak.[[42]](#footnote-42) Egyedül az ország keleti-délkeleti régiójának családjai hiányoznak a listából.[[43]](#footnote-43) A protestánsokat a közhivatalokból kizáró Carolina Resolutio (1731) miatt nem katolikus családok sarjai nincsenek köztük.[[44]](#footnote-44) Az országos pozíciókba így előreléptetett személyek kb. 25%- a (6 fő), vagyis az összes megyei követ kb. 7%-a vállalta el pályája során egy vagy több távollévő főrend képviseletét.[[45]](#footnote-45)

A fent említetteken kívül volt még egy protestánsokból álló, magasabb országos hivatalokra vallása miatt aspirálni nem képes csoportja a vármegyei követeknek, akiknek azonban fiúutódai ­ a józsefi türelmi rendeletet követően­ országos vagy kerületi méltóságokra emelkedtek. Ilyen Prónay Gábor esete, aki kúriai ügyvédként működött és fiai kaptak csak bárói címet.[[46]](#footnote-46) A Liptó megyei evangélikus köznemes, Lehotzky Dániel kúriai ügyvéd Békés vármegye követeként szerepelt 1751-ben, de fia, András 1782-ben lett a Királyi Táblán a szegények ügyvédje, majd 1790-ben a nagyszombati kerületi ítélőtábla ülnökeként működött. A református Darvas József nógrádi főjegyző és követ ellenzékiként indult, de a diéta végére és az 1764-65. évi országgyűlésre már többségbe kerültek kormánypárti megnyilvánulásai.[[47]](#footnote-47) Amit Mária Terézia korában protestánsként el tudott érni, azt elérte a hivatali ranglétrán, megyéje másodalispánja lett 1756–1764 között.[[48]](#footnote-48) Fia, Ferenc 1784-ben megkapta a helytartótanácsosi kinevezést.[[49]](#footnote-49)

A diéta menete szempontjából viszont a „néma többségből” felszólalásaik száma alapján kiemelkedő hangadók csoportja a fontosabb. A kutatást azonban megnehezíti, hogy a 18. századi kéziratos országgyűlési naplók általában nem rögzítették név szerint a felszólalásokat. Az 1751. évi országgyűlés időszakából is csak az adóviták leghevesebb szakaszáról, a június 11 és július 5. közti időszakból maradtak fenn név szerinti felszólalások. A legtöbb hozzászólást az ellenzék részéről Csuzy Gáspár (58 felszólalás) veszprémi és Okolicsányi János (39 felszólalás) zempléni követ neve alatt rögzítettek. Rajtuk kívül megemlíthető az ellenzéki Borsod Szathmáry Király György, Darvas József Nógrád, Török Sándor Győr, Bohus János Zólyom vármegye, illetve a kormánypárti Prónay Gábor Pest vármegye kormánypárti követének kimagaslóan aktív diétai szereplése.[[50]](#footnote-50) A kiemelt személyek társadalmi rekrutációjáról röviden elmondható, hogy régi vagy „ősi” (1700 előtt nemességet nyert vagy birtokos) eredetű, többnyire észak-magyarországi (felvidéki) kötődésű családok sarjai; a 7 megnevezettből 5-nek közvetlen felmenői részt vettek a Rákóczi-szabadságharcban; vármegyéikben ők maguk vagy őseik jelentős hivatalokat/tisztségeket töltöttek be, továbbá, hogy a hangadók között a nevezett 7 főből 4 bizonyosan protestáns volt.[[51]](#footnote-51) A szakirodalom szerint a 18. századra az országgyűlés alsótáblája lassan katolikus többségűvé vált: ennek ellenére 1751-ben még a hangadók között többen voltak a protestánsok, mint katolikusok,[[52]](#footnote-52) 1764-65-re azonban – a szakirodalom szerint – itt is a katolikusok vették át a vezetést.[[53]](#footnote-53) A protestánsok száma a vármegyei követek közt elenyésző lehetett, noha így is a hangadók körén belül felülreprezentáltak voltak. Annak ellenére, hogy az egyes követek és családjuk felekezeti kötődését ritkán ismerjük, mégis megkockáztatom, hogy összesen tizenegy vármegyei követ volt protestáns az 1751. évi diétán.[[54]](#footnote-54) Az ellenzéki hangadók pályájuk során a későbbiekben sem léptek ki vármegyéjük keretei közül, nem nyertek vagy vállaltak a központi kormányzat apparátusában pozíciót, ám a királyi tanácsosságot többen (Csuzy Gáspár, Darvas József, Okolicsányi János, Szathmáry-Király György) is megkapták, amelynek a korban a vármegyei nemességen belül preztizsértéke volt.[[55]](#footnote-55)

Végül érdemes megvizsgálni azt is, hogy rövid távon, az 1750-1751 során az országgyűlésnek milyen „mikropolitikai” hatása lehetett, vagyis a vármegyei követek közül kik és mit nyertek, pontosabban nyerhettek az uralkodótól azért cserébe, hogy a kormányzat politikáját támogatták.[[56]](#footnote-56) Noha legtöbb esetben a közvetlen összefüggés a diéta és a királyi kedvezés kinyilvánítása között nem mutatható ki, ennek ellenére feltételezem, hogy a királynő által megnyilvánuló kegy (királyi donatio, consensus vagy jóváhagyás egy birtok megszerzésére, központi kormányhatósági hivatali kinevezés, nemesség- és címer megerősítése- illetve adományozása) a vármegyei követek politizálását erőteljesen befolyásolhatta.[[57]](#footnote-57) Hogy ez a kortársak gondolkodásától sem lehetett idegen, az is mutatja, hogy a „megvesztgethetetlen”-nek hitt borsodi követről, Szathmáry Király Györgyről is maradt fenn gúnyvers az 1764-65. évi diéta idejéről, amely éppen azzal vádolja, hogy azért szavazta meg a királynő által követelt adóemelést, mert a kincstár által korábban elvett nádudvari birtokát így kívánta visszakapni.[[58]](#footnote-58)Koller Ferenc az 1751. évi diéta előtti tervezetében is a vármegyénként a helyi közéletben hangadó 2-3 nemes számára „kedvezések” nyújtását tanácsolta az ellenzék kiformálódásától félő udvarnak.[[59]](#footnote-59)Lássunk erre a jelenségre néhány példát! Az országgyűlés előkészítése alatt, még 1750. november 26-án Majláth József – a későbbi Hont vármegyei követ - és királyi táblai ülnök nyert a Kamarára háramlott Nyitra megyei Kissalló pusztára királyi donatiót a magvaszakadt Benyovszky Mátyás javai közül 2500 forint lefizetése mellett.[[60]](#footnote-60) Talán ennek a birtokadománynak is volt köszönhető, hogy a rendi nemzet ügye iránti süketségéért marasztalták el a pasquillisták.[[61]](#footnote-61) 1751-ben Darvas József, nógrádi főjegyző és országgyűlési követ adományt nyert az Abaúj megyei Ongára.[[62]](#footnote-62) Ennek hátteréről egy Batthyány Lajos nádorhoz intézett levélből értesülünk. E szerint 1751. február 11-én az előző nádor, Pálffy János Onga falu teljes egészét neki és birtokostársának, fáji Fáy Andrásnak adományozta, ám a nagy árvizek miatt az egri káptalan nem tudta őket beiktatni a birtokba. Kérik, hogy intézzen újra beiktatólevelet a káptalanhoz.[[63]](#footnote-63) Mint az adóügyi fejezetből kiderült, Darvas erős ellenzékiségével hívta fel magára a figyelmet, aztán magatartása hirtelen aulikussá vált.[[64]](#footnote-64) Az evangélikus Prónay Gábor pesti követ lojális diétai szerepvállalásától talán nem függetlenül 1751 végén engedélyt kapott arra, hogy birtokközpontján, Acsán kőtemplomot építtethessen saját felekezete számára.[[65]](#footnote-65) Sok esetben a szóban forgó uralkodói adomány, megszerzésében nagy szerephez juthatott pártfogóként egy-egy a régióbeli nagybirtokos család, és talán itt nem is a megadományozott, hanem a közbejáró családjának érdemei játszhatták a fő szerepet. Tiszta Pál, abaúji jegyző és követ 1751-ben a diéta alatt Csáky Antal és Miklós prímás közbejárására királyi adománylevelet nyert az egykori Rákóczi-birtok Selyebre, amely jószágért „bizonyos summa pénzt” adott.[[66]](#footnote-66) Szepes vármegye követe és alispánja, Daxner András, Csáky Miklós kalocsai (majd esztergomi) érsek jószágigazgatójaként nyert uralkodói megerősítést a Sáros vármegyei Andrásvágására, amelyet néhány évvel korábban felesége rokonságától szerzett meg.[[67]](#footnote-67) Birtokadománya ellenére nem tartozott a hangadók közé, Sedlmayer Sebestyén László Torna vármegye követe (továbbá tornai alispán és főjegyző) a diétát követően, 1751. szeptember 6-án nyert nemesség–megerősítést a Rákóczi-szabadságharcben elkallódott nemességigazoló okiratainak pótlására.[[68]](#footnote-68)

Egy-egy esetben az előléptetés közvetlenül a diétai szereplést követi, az követek itteni lojális tevékenységének elismeréseképpen, így 1751-ben lett Gosztonyi István hevesi követ helytartótanácsos.[[69]](#footnote-69) Noha az ő kinevezésének – a hevesi követek állásfoglalását kivéve– közvetlen előzményét és motivációit nem ismerem, de családi háttere azt mutatja, hogy családja felemelkedését részben az uralkodói kegy és a központi kormányszékeknél való hivatalvállalás alapozta meg.[[70]](#footnote-70) Apja, a Vas megyéből származó idösebb Gosztonyi István nagyszombati egyetemi tanulmányok után lett 1693-tól 1721-ig kamarai szolgálatban trencséni, majd pozsonyi harmincadosként működött. E közben a pozsonyi klarisszák és az esztergomi érsekség javainak provizora is volt.[[71]](#footnote-71) Fia, István már 1737–ben kamarai megerősítést nyert a Heves megyei Váraszóra. 1738 folyamán az elhunyt apja hagyatékával kapcsolatos perből kiderült, hogy apja Rákóczi-szabadságharc alatt is a pozsonyi kamara szolgálatában maradt és életében 5-6000 forint kegydíjat nyert attól.[[72]](#footnote-72) Ő maga 1743-tól az Invalidus Ház, majd a királyi koronabirtok Jászkunság adminisztrátora is volt.[[73]](#footnote-73)

A Magyar Királyság „politikai térképe” 1751-ben

A kora újkori rendiség „politikai földrajz”- ának, vagyis a résztvevők származási vagy a megbízó testület földrajzi helye szerinti politikai besorolására eddig kevesen vállalkoztak. A 18. század közepi német Reichstag kutatói szerint a Habsburgokhoz lojálisak a birodalom délnyugati­déli részéből származó (főként katolkus) rendek voltak, addig a közép­, és észak­németországi (zömmel protestáns lakosségú) területek hagyományosan a dinasztia ellenfeleit, a Hohenzollerneket támogatták.[[74]](#footnote-74) A magyar kutatásában is vannak hasonlóan rögzült, a „politikai attitűdök” hosszú időtartamban való érvényességén alapuló előfeltevések. Például az északkelet-magyarországi, vagyis a tiszai (tiszántúli és tiszáninenni) vármegyék ellenzéki szerepe a kora újkor századaival kapcsolatban a magyar történetírásban gyakran ismétlődő, de alapkutatásokkal kevésbé tisztázott szakirodalmi toposz.[[75]](#footnote-75)

Esetünkben a naplók és a pasquillusok, illetve a követi levelezések alapján a vármegyék állásfoglalásait ábrázoló az 1751. évi országgyűlés teljes politikai térképének összeállítása igen nehéz, szinte lehetetlen feladat. Ennek ellenére az adóemeléssel és a szabad királyi városok becikkelyezése, illetve az indigenák kapcsán támadt vitákkal kapcsolatos fejezetek alapján mégis kísérletet teszek egy ilyen jellegű összesítő térkép összeállítására. Nemcsak az egyes vitákban elfoglalt pozíció lehetett más és más, de a vármegyék két követe között még egyes kérdésekben is vélemény- és álláspont különbség volt megfigyelhető. Sőt, egyes vármegyék nyilvános véleményét nem ismerjük, ám fennmaradt levelezésük segíthet politikai pozíciójuk megállapításában. Ennek alapján néhány, a térkép összeállítása kapcsán néhány alapelvet jelöltem ki:

* ha kettőnél többször nyilvánítottak véleményt egy adott törvényhatóság követei és az érveléseik között többségben voltak a kormánypárti érvelések, akkor azt a megyét „kormánypárti” megyeként könyveltem el;
* ha kettőnél többször nyilvánítottak véleményt egy adott törvényhatóság követei és az érveléseik között többségben voltak az ellenzéki szellemiségűek, akkor azt a megyét ellenzéki megyeként könyveltem el;
* elsődlegesen az adóvitában felhozott érveléseket értékeltem, mivel ezek a viták vonták meg a legélesebben a kormányzat és az ellenzéke között húzódó határvonalakat.Ennek a képnek az árnyalására még a szabad királyi városok és az indigenátusok vitája során tett állásfoglalásokat is felhasználtam a térképhez, mivel ezek is a rendiség egészét elvben vagy gyakorlatban érintő országos problémákhoz kapcsolódtak.
* a dokumentálható „átállások” külön kategóriát képeznek, azon eredetileg ellenzéki vármegyék esetén, amelyeknek a követei egy adott időponttól kezdve konzekvensen kormányzatot támogató retorikát alkalmaztak;
* felvettem azokat a megyéket is az ábrázolásba, amelyek csak egyszer nyilvánítottak véleményt,
* „a lokális érdekvédők” csoportjába azok a megyék kerültek be, akiknek a véleménynyilvánításai időbeli-logikai rend nélkül egyszer ellenzékinek, egyszer kormánypártinak tűnnek, ám retorikájuk a helyi, megyei sérelmek felemlegetésén alapszik,
* van egy olyan csoport is, amely az adókérdésben a kormányzatot támogatta, ám a szabad királyi városok becikkelyezése kapcsán – helyi érdekeltsége miatt – mégis ellenzéki álláspontra helyezkedett,
* végül a vármegyei követek egy jelentős része – a jelenleg feldolgozott naplók és pasquillusok alapján- nyilvánosan nem adott hangot véleményének, ám más kevésbé objektív forrásból (pl. küldővel való levelezés) mégis valószínűsíthető ellenzéki álláspontja. Őket „hallgatag ellenzéki”-ként jelöltem meg,

Ehhez a mindenképpen sarkított szempontok szerint összeállított térképhez azonban néhány megjegyzést kell fűznöm.[[76]](#footnote-76) A munka során kiderült, hogy az egy egyén szájából elhangzott megnyilvánulások sem mindig egységesek: tisztán ellenzékiek vagy tisztán kormánypártiak. A véleménnyilvánítások témánként, sőt ülésnaponként változó értelműek lehetnek. Még a legkonzekvensebben ellenzékiek között sem ritkák a kormányzatot támogatását jelentő megnyilvánulások. Az adóemelés ellen június- július folyamán számtalanszor felszólaló, a pasquillusok által ellenzéki vezérszónokként ünnepelt Okolicsányi János[[77]](#footnote-77) zempléni követ az újonnan becikkelyezendő szabad királyi városok vitájában a diéta végén már a kormány álláspontját támogatta, amikor a győri káptalan követeléseinek félretételét javasolta annak érdekében, hogy Győr szabad királyi városi rangját a diéta törvénybe tudja iktatni.[[78]](#footnote-78) A zempléni követ a rendi jogok állhatatos védelmezőjeként állíthatta be magát a rendi közvélemény irányába, amiként utal erre a vármegyéje számára hazavitt országgyűlési naplója is: ebbe a követek bemásoltatták az egyik Okolicsányit dicsőítő ellenzéki szellemű pasquillus szövegét.[[79]](#footnote-79)

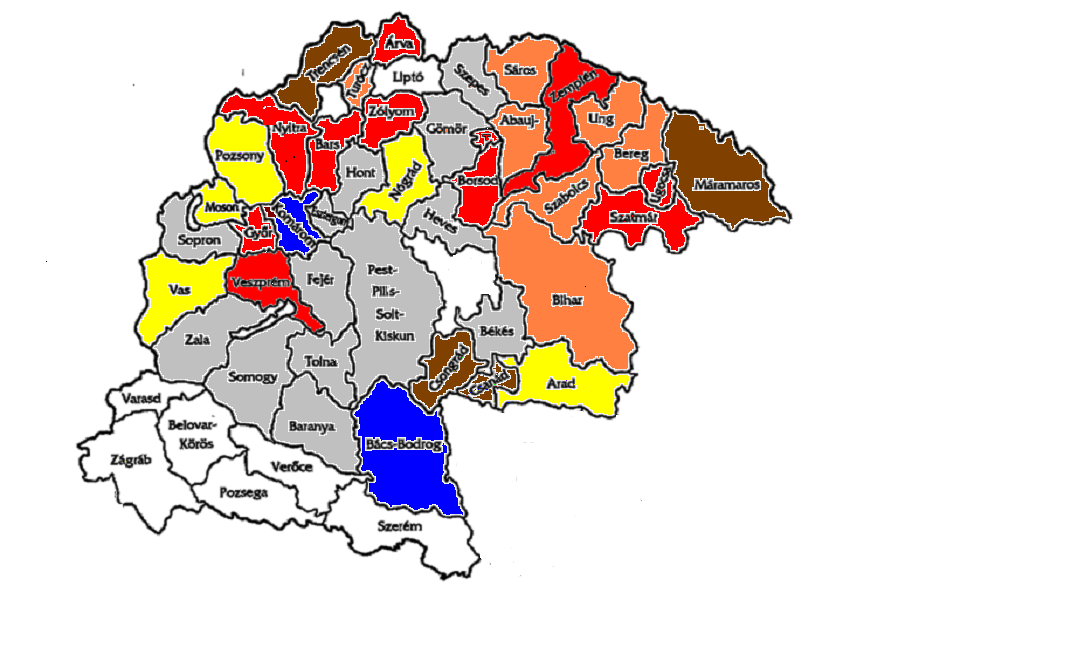
Volt vármegye, amelynek esetén a két követ politikai magatartása igencsak eltért egymástól. Nyitra megye egyik követe, Bacskády Ferenc erőteljesen ellenzéki felszólalásaival tűnt ki,[[80]](#footnote-80) addig Bossányi Imre (a későbbi alországbíró és hétszemélynök) a pasquillusok szerint hallgatagságával inkább kormányzat támogatóinak táborát erősíthette. Ennek ellenére a vármegyét ellenzékiként soroltam be, mivel kettejük közül Bacskády ellenzéki felszólalásait tartalmazzák a naplók, mégpedig nagy számban.[[81]](#footnote-81) Hasonló okokból Pest megyét kormánypárti megyeként minősítettem Prónay Gábor számtalan sok kormánypárti megnyilvánulása miatt, noha követtársa, Beniczy István –lényegesen kevesebb hozzászólása figyelembevételével– inkább mérsékelt ellenzéki pozíciót vett fel.[[82]](#footnote-82) Ugyanígy tettem Győr megye esetén, ahol a viták során aktívabb Török Sándor követ felszólalásait tekintettem annak kapcsán irányadónak, hogy a vármegyét ellenzékiként vagy kormánypártiként soroltam-e be, mivel követtársa nyilvános felszólalásairól nem maradt fenn a naplókban feljegyzés. Őt csupán egy pasquillus említi.[[83]](#footnote-83)

Az ellenzék vármegyéinek színezését nem különítettem el egymástól. A „vezérvármegyék” (Veszprém, Zemplén), a másodvonalbeli ellenzéki (Borsod, Győr, Veszprém, Zemplén, Zólyom) mellett a harmadvonalbeliek (Bars, Nyitra, Szatmár, Ugocsa, Torna) is itt, a vörös szín alatt kaptak helyet. Ez utóbbiak közé soroltam Árva megyét, követe Zmeskáll Gábor táblabíró egyetlen rögzített június 26–i felszólalása miatt.[[84]](#footnote-84) Ekkor Zmeskáll az ellenzéki vezérrel, Okolicsányi Jánossal együtt szólalt fel az uradalmi tisztviselők visszaélései ellen és a nagybirtokok vármegyei tisztikarokkal szemben engedetlenségeivel szemben. Hogy ebben nem csak helyi sérelmet, hanem a főnemesekkel szembeni tipikus országos szinten is markáns köznemesi követelést láthatunk, bizonyítja az is, hogy Okolicsányi mellett a kormányzat exponense, Jeszenák János is reagált erre az ügyre.[[85]](#footnote-85)

A legnagyobb problémát a sem az adókérdésben, sem a szabad királyi városok kérdésében véleményt nem nyilvánító tiszai vármegyék tömbje jelentette. Noha a naplók általánosságban többször utalnak arra, hogy e vármegyék a magasabb adóösszeg ellen vannak, név szerinti felszólalásokat csak véletlenszerűen (pl. Szatmár, Ugocsa, Torna) rögzítettek a naplók, és egy pasquillus jellemzi őket biblikus, de talán homályos tömörséggel. Többségük szerepe inkább passzívnak tűnik, egy-egy ellenzéki vezérszónok köré sorakoztak fel. Egy-egy esetben a következő diétán is ellenzékiként szereplő, de az 1751. évi országgyűlésen is jelen levő követ személye adhat támpontokat. Abaúj megyét már ekkor is az 1764-65. évi diétán ellenzéki vezérként befutó Tiszta Pál képviselte.[[86]](#footnote-86) 1751-ben és 1764-65-ben is egyaránt ott tartózkodott Bihar megye követeként Bossányi Ferenc, aki az utóbbi alkalommal követtársával, Baranyi Gáborral együtt az ellenzék egyik vezére lett.[[87]](#footnote-87) Két tiszáninneni megyének, Szepesnek és Gömörnek a követeitől sem ismerünk az országgyűlés idejéről állásfoglalást, ám két követük életrajzi adatainak tükrében hallgatásuk inkább a kormánypárti szimpátiájukra utal. Gömör megye az egyik pasquillusban megjelenő ellenzéki besorolásával kapcsolatban viszont adódhatnak kételyek amiatt, hogy egyik követe, Pletrich László alispán már 1747-ben pályázott a királyi táblai tagságra, de ítélőmesterré csak 1757-ben léptették elő. [[88]](#footnote-88) Személyes ambíciói tehát a kormánypárthoz sodorhatták a vármegyét is a diétán, de újabb források nélkül erről semmi bizonyosabbat nem lehet állítani.[[89]](#footnote-89) A vármegye hosszú távú politikai stratégiáinak vizsgálata is azt mutatja, hogy a megye követei inkább a kormányzat felé orientálódtak.[[90]](#footnote-90) Szepes vármegye követe és alispánja, Daxner András életpályája tükrében inkább tűnik kormánypártinak, mint ellenzékinek. Tőle nyilvános diétai megnyilvánulást ugyan nem regisztrálhattunk, ami életrajzi adatai tükrében inkább tekinthető taktikus hallgatásnak. Láttuk, hogy a diéta alatt (1751 augusztus) nyert uralkodói megerősítést egy Sáros megyei birtokára, mint az újonnan esztergomi érseki méltóságot nyert, szepességi kötődésű Csáky Miklós jószágigazgatója. A kancelláriai levéltárból származó ügyirat tanulsága szerint egy évvel korábban megpályázta a tiszáninneni kerületi ítélőtábla ülnöki tisztségét, de sikertelenül.[[91]](#footnote-91)

A kormányzat mellé a diéta alatt „átállt” vármegyék közt is moivációikat tekintve különbséget kell tenni: Vas, Moson és Pozsony vármegye követei számára – a főispáni érdekérvényesítés és alapvetően az udvarhoz kötődő kapcsolatrendszerük miatt – a diéta elején tapasztalható ellenzékiség inkább egyfajta rövid távú taktikai lépésnek tekinthető.[[92]](#footnote-92) Nógrád egyik követe (nevezetesen Darvas József számára) számára ez a diéta a hagyományos, történelmi gyökerű protestáns ellenzékiség meghaladását hozta.[[93]](#footnote-93) Darvas pártváltását az uralkodó előtti audienciák alkalmával felekezete ügyeinek képviseletében ügyesen ki is használhatta.[[94]](#footnote-94) Arad megye követe, Forray András megyei jegyző ellenzékiségével inkább fel akarta hívni magára az udvar figyelmét, hogy aztán a diéta végére lojálisan szerepeljen. Az udvar céljainak támogatásában aztán hosszú távon is következetes maradt, ahogy erre egy 1764-65. évi diéta idejéből fennmaradt pasquillus is utalt.[[95]](#footnote-95) Sőt, állítólag a Szent István rend kiskeresztjét is elnyerte.[[96]](#footnote-96)

Két vármegye (Bács, Komárom) meglátásom szerint sokkal inkább tekinthető „kománypárti” megyének (ezek külön színnel kerültek feltüntetésre) az adóviták során, de a korábban joghatóságuk alá tartozó Zombor, Újvidék, illetve Rév-Komárom szabad királyi városi privilégiumának becikkelyezése körüli vita e vármegyéket is a rendi ellenzék soraiba állította ennek a bizonyos kérdésnek az erejéig.[[97]](#footnote-97)



piros= „ellenzéki”

szürke= „kormánypárti”

sárga= ellenzékiből kormánypárti

kék= kormánypárti, de a szabad királyi városok ügyében ellenzéki

barna=”lokális érdekvédő”

narancssárga= feltehetően „hallgatag ellenzéki”(levelezések és a Contra varios ex Psalmis című pasquillus alapján)

Végül néhány megállapítást tennék a megyék politikai magatartásának hosszú távú változásával kapcsolatban. Legkézenfekvőbbnek tűnik, hogyha a pasquillusokból és naplókból ily módon nyert adatokat az 1728-29. évi országgyűlés során, annak az 1728. július 24-i üléséről származó szavazati arányaival hasonlítjuk össze.[[98]](#footnote-98) Szijártó M. István legújabb könyvében az 1764-65. évi diéta ellenzéki vezérvármegyéiről közölt térképet.[[99]](#footnote-99) Ugyanígy hasznos lehet ezen eredmények összevetése Gergely András az 1834. évi diéta idején a reformokat ellenző és támogató megyékről szóló térképével.[[100]](#footnote-100)Fel kell hívnom azonban a figyelmet arra, hogy a reformkorra a használt kifejezések (kormánypárti-ellenzéki) mögötti jelentéstartalom jelentősen módosult.[[101]](#footnote-101)Hasonlóan fontos kiemelni azt, hogy 1751-re a vármegyei követek feletti közgyűlési ellenőrzés (a korábbiakhoz képes) nőtt, ám a követek még így is vizonylag szabadon alakíthatták ki politikai álláspontjukat, eltérve a megye intencióitól, főként a reformkorhoz képest, amikorra bevetté vált a követek rendszeres bszámoltatása is.[[102]](#footnote-102) Az általam, részben a pasquillusok alapján végrehajtott ellenzéki–kormánypárti típusú kategorizálás sok ponton önkényesnek tűnhet, ám a versek retorikájának megszokott értelmezését igyekszik követni. Megállapítható, hogy a három időmetszet mindegyékében (1728., 1751., 1834. év) biztosan ellenzéki álláspontot képviselt (1751-ben némi megingással) Pozsony, Bars, Nógrád, Zólyom, Borsod, Bihar és Szatmár megyék, addig végig az egész korszakban határozottan a kormányzatot támogatta Baranya, Fejér és Esztergom megye. Vas vármegye követei – a pasquillus-idézetnek némileg ellentmondva- a vizsgált száz év mindhárom időmetszetében megosztottak vagy ingadozóak voltak.[[103]](#footnote-103) Érdekes változást mutat, hogy 1728–ban még az adóemelést támogató öt vármegye között ott van az 1751-ben a két ellenzéki „vezérvármegyé”-nek számító Győr és Veszprém. (1834-ben Győr reformpárti, vagyis ellenzéki, addig Veszprém változó politikai véleményt képviselt). Az északkelet-magyarországi, nagy lélekszámú nemességgel bíró vármegyék még a 18. században az ellenzéki magtartást mutattak - habár egyre passzívabbat - a reformkorra azonban egész soruk válik ingadozó vagy változó álláspontúvá (Zemplén, Abaúj, Sáros) vagy éppen kormánypártivá (Bereg, Gömör, Máramaros). Pest megye követei ugyanúgy ingadozó vagy megosztott magatartást mutattak: képviselői 1728-ban ellenzékiek, 1751-ben a két követ közül az egyik kormánypárti, a másik mérsékelt ellenzéki, 1764-65-ben inkább ismét az oppozíció oldalán állnak, míg 1834-ben változó álláspontú megyeként tűnt fel. Csak ezután válhatott egyértelműen vezérvármegyévé.[[104]](#footnote-104) Összességében meglepő, hogy 1834-re (1751-hez és 1764-65-hez képest) ingadozó álláspontúakká vált a reformok kérdésében a korábban ellenzéki magatartású megyék egész sora, így Veszprém, Nyitra, Szepes, Sáros, Zemplén. E hosszú időtartamban megmutatkozó jelenségek okainak mélyebb feltárása szétfeszítené e munka terjedelmi-tematikai kereteit, ám jeleznem kell, hogy a reformkorral foglalkozó szakirodalomban nem ismeretlen a probléma.[[105]](#footnote-105)

Felállítható egyfajta összefüggés az illető megyék diétai politikai aktivitása és birtokstruktúrája között. Erre legkézenfekvőbb és időben a legközelebbi forrást a Mária Terézia korabeli úrbérrendezés kapcsán készült úrbéres birtokok összeírása nyújtja, amely 1767-1770 között készült.[[106]](#footnote-106) Feltevésem szerint azon megyék voltak a politikailag a legaktívabbak a század közepi országgyűlésen, ahol a vármegyei adminisztrációhoz leginkább kötődő bene posessionati részesedése az úrbéres birtokállományból (a nagybirtok, az egyházi birtok, illetve a kincstári birtokkal szemben) a legkiemelkedőbb volt. Fónagy Zoltán kategorizálását figyelembe véve elsősorban az 5000–1000., 1000–100 úrbéres holdnyi birtokkal összeírt világi köznemesekre fordítjuk figyelmünket.[[107]](#footnote-107) Itt is szinte teljesen dominálnak az ország északi területének vármegyéi. Viszonylag erős (15 %-nál nagyobb részesedésű) volt a „nagy középbirtok” jó pár olyan megyében, amelynek követei aktív (főként ellenzéki) szónoki tevékenységet folytattak a diétán (Zemplén, Borsod, Nógrád, Veszprém), de az ellenzék másod-, harmadvonala, illetve a „hallgatag ellenzékiek” megyéi is képviseltetve vannak ebben a kategóriában (Ugocsa, Szatmár, Szabolcs).[[108]](#footnote-108) Pest megye nemesi társadalma részesedése (12 %) átlag alatti ebben a kategóriában, de aktív kormánypárti követe, Prónay Gábor Turóc megyéből származott, amely a bene possessionati egyik bástyája volt birtokállományból való részarányát tekintve (27,2%).[[109]](#footnote-109) A 100–1000 hold közötti középbirtokosok kisebb arányban, de jelen voltak az előbb emlegetett megyékben is.[[110]](#footnote-110) Hozzájuk képest a nyugat-magyarországi „billegő” és kormánypárti véleményű megyékben a nagybirtok erőteljes túlsúlya jellemezte a az úrbéres birtokstruktúrát, ezért itt a két előbb említett kategóriába tartozók aránya alacsony volt (Baranya, Esztergom, Komárom, Moson, Pozsony, Sopron, Zala).[[111]](#footnote-111) Az ugyancsak ingadozó álláspontú Vas megye viszonyai egyfajta határhelyzetet mutatnak: a világi nagybirtok dominált (56,9%-kal), de a középbirtok részesedése sem volt elhanyagolható (14,8%).[[112]](#footnote-112) Számos megye van ezek között, ahol nagyszámú kis- és töredékbirtokos nemesség, illetve kurialista élt, de ezek politikai tényezőként még nem jöhettek számításba.[[113]](#footnote-113) A másik póluson azok a megyék helyezkedtek el, ahol csak túlnyomóan kamarai és világi nagybirtokok voltak, illetve a nemesi társadalom sem éledt igazán újjá (Arad megye kivételével): ezeknek a megyéknek a követeitől egyáltalán nem ismerünk felszólalást, vagy csak 1-1 lokális érdekű hozzászólást, illetve állásfoglalást regisztrálhatunk tőlük (Bács, Csanád, Csongrád).[[114]](#footnote-114)Vannak persze kivételek, vagyis a gazdasági viszonyok nem mindig determinálták a politikai pártállást és aktivitást. Nem minden latifundiumok által uralt megyének a követei „némultak el” a diétai ülések során! Árva megye úrbéres birtokállományának több, mint 96%-t bírta a közbirtokosságként működő árvai uradalom, ám a megye követe, Zmeskáll Gábor mégis felszólalt ennek visszaélései ellen a diétán.[[115]](#footnote-115) Az ellenzéki Győr megye esetén is az egyházi középbirtok részesedése volt a legtekintélyesebb (a győri káptalan és a pannonhalmi főapátság révén). Ámde itt a városlakó nemesség és az ex-földesúr, káptalan érdekei sok mindenben egybeestek, ellenzéki irányba lendítve a megye politikai hangulatát, különösen Győr szabad királyi város becikkelyezése ügyében.[[116]](#footnote-116) Bars megyében az esztergomi érsekség és káptalan birtokállományát tekintve relatív erőfölényben volt (42%) a nagy középbirtokosokkal és középbirtokosokkal szemben, akik összesen a megye úrbéres birtokainak csak egynegyedét bírták. Az adóviták során láttuk, hogy a megye követei az esztergomi káptalan követeivel vitatkozva az alacsonyabb adóösszeg mellett kardoskodtak a diétán.[[117]](#footnote-117) Biharban – mint majd egy következő feliratban látni fogjuk- az egyházi és kamarai birtokok voltak többségben (42, illetve 12,4%).[[118]](#footnote-118) Ezzel együtt a püspök-főispán igyekezett beleszólni a megye országgyűlési közéletébe, ám a kicsi, de annál aktívabb bene possessionati réteg mégis passzívan támogatta a tiszai megyék politikai törekvéseit.[[119]](#footnote-119)

Összegzésképpen megállapíthatjuk, hogy nemcsak egy generációváltás, hanem egy hatalmi struktúra- eltolódás következett be a rendi politikában az alsótábla javára 1751-re. Az ellentét a főrendek és az alsótábla vezető ereje, a vármegyei követek közt szimbolikus téren is egyre erősebb lett, gondoljunk itt a jelentkező precedencia-vitákra. Noha a vármegyei követeknek egyharmada vett részt korábban országgyűlésen vagy concursuson, nem ez, hanem a korábbi 1741-es diéta hangadóinak jelenléte volt döntő fontosságú a diéta eseménymenetében.[[120]](#footnote-120)Az egyes vármegyék viszont törekedtek arra, hogy tapasztalt, a korábbi diétákon vagy konkurzusokon részt vett követeket küldjenek az országgyűlésre. (Csak 11 vármegye volt, ahol egyik követnek sem volt ilyen téren tapasztalata). A vármegyei követek között, noha a 18. században a protestánsok már kisebbségbe kerültek, ám az ellenzék hangadói között mégis felülreprezentáltak. A vármegyei követeknek kevesebb, mint egyharmadának sikerült átlépnie kerületi vagy országos hivatalba, ám ehhez egyre inkább szükséges volt elköteleződnie a kormányzat oldalán.[[121]](#footnote-121) Ennek a folyamatnak az ösztönzésére ­ a források tanúbizonysága szerint­ az uralkodó számos, az országgyűléssel összefüggésbe hozható lépést tett. Ha az ország 1751-es politikai térképére tekintünk, akkor azt látjuk, hogy a leginkább kormányzatot támogató vármegyék (néhány kivételtől eltekintve) az ország központi területén, elsősorban a Dunántúlon voltak.[[122]](#footnote-122) Ennek ellenére itt volt a legtöbb „billegő” vármegye, amelyeknek követei igyekeztek „magakellető” módon ellenzéki retorikával indítani a diétai szereplésüket – felhívva magukra a figyelmet –majd annál erőteljesebb kormányzatot támogató szónoklatokkal befejezni azt. A legkiegyensúlyozottabb a „pártviszonyok” tekintetében a dunáninneni kerület volt, ahol egyaránt találunk ellenzéki és lojális megyéket, de a legtöbb esetben valamilyen karakteres politikai állásfoglalás köthető ezekhez is. Szijártó István a 18. század derekának országgyűléseiről megállapította, hogy az ellenzéki vezetők térbeli megoszlása szinte teljesen északi súlypontot mutat, utalva a török hódoltság idején itt létrejövő „menekült”, hódoltsági vármegyék nemesi erős nemesi öntudatára.[[123]](#footnote-123)Igaz ez az 1751. évi országgyűlésre is. A tisza-melléki vármegyék között volt a legtöbb politikailag passzív vármegye, amely a történelmi alapú udvar-ellenesség hagyományát követve igyekezett az adóemelésnek és az udvar egyéb terveinek ellenállni, de Borsod és Zemplén követei mögé felsorakozva már nemigen nyilvánultak meg a diétán. Jellegzetes csoport volt a lokális sérelmeket hangoztató vármegyék követeinek alakulta. Ezek a megyék tipikusan az ország peremterületein feküdtek, a dél- magyarországi vármegyék esetén egy kialakulatlan tisztikarú és kis létszánú nemességgel bíró igazgatási alakulatot képviseltek (Csanád, Csongrád) vagy nagy létszámú, de anyagilag-öntudatában gyenge közösséget (Máramaros).[[124]](#footnote-124) Trencsén esetén megfigyelhető ennek az ingadozónak tűnő politikai magatartásnak a hosszú távú, reformkorig megmutatkozó jelenléte a diétai követküldésben.[[125]](#footnote-125) Megállapítható, hogy általában politikailag a legaktívabb vármegyék azok voltak, ahol a bene possessionati a legnagyobb birtokállománnyal rendelkezett, míg a leginkább passzívak, vagy partikuláris sérelmeiket hangoztató követeket küldő – a latifundiumok által fojtogatott– megyék közül kerültek ki.

Levéltári források

BFL Budapest Főváros Levéltára

IV.1002. ff Buda város tanácsának iratai. Országgyűlési iratok.

IV.1002.uu Buda város tanácsának iratai. Vegyes iratok (Miscellanea antiqua)

GyEL Győri Egyházmegyei Levéltár.

GyVL Győr Megyei Jogú Város Levéltára

IV.1001.a Győr szabad királyi város levéltára. Városfelszabadításra vonatkozó iratok.

IV.1056. dd Győr szabad királyi város levéltára. Magániratok.

IV.1073 Győr szabad királyi város levéltára. Összeírások.

GyKKMK Győri Kisfaludy Károly Megyei Könyvtár

MNL OL Magyar Nemzeti Levéltár Országos Levéltára

A 1 Magyar Kancelláriai Levéltár. Originales referadae.

A 37 Magyar Kancelláriai Levéltár. Conceptus referadarum

A 57 Magyar Kancelláriai Levéltár. Libri regii.

A 95 Magyar Kancelláriai Levéltár. Acta Diaetalia.

E 19 Magyar kamarai levéltár. Acta Grassalkovichiana.

E 584 galánthai Fekete cs. Levéltára. Személynöki iratok.

I 57 Hoffinanz–Ungarn. Landtagsakten.

N 54 Archivum regni. Diaetae. Ladula T. Diatea anni 1751.

N 73 Archivum Regni. Regnicolaris Levéltár. Indigenatus(1687–1809).

N 74 Archivumregni. Rectificatio portarum.

N 114 Kovachich Márton György gyűjteménye.

N 125 Bottló Béla és Veres Miklós hagyatéka.

P 197 Esterházy család tatai levéltára. Familiaria.

P 200 Esterházy család tatai levéltára. Esterházy család tatai ága. Acta publica regni Hungariae.

P 243 Festetics család levéltára. Festetics Pál levelei Festetics Kristófhoz.

P 285 Sallér család levéltára. A család által rendezett iratok.

P 294 Gosztonyi család iratai. Évrendezett iratok.

P 295 Görgey család levéltára. Évrendezett iratok

P 398- Károlyi család nemzetségi levéltára. Missilisek.

P 507 Nádasdy család levéltára.

P 648 Szüllő család levéltára.

P 980 Gelsei Biró család levéltára.

P 1012 A nagyréti Darvas család levéltára

P 1317 Batthyány család levéltára. I. Lajos nádor iratai. Nádori levéltár.

P 1842 Szirmay (szirmai) család levéltára. Családtagok iratai.

P 1921 Bezerédy család ménfői levéltára. Bezerédy Mihály hivatali működéséhez kapcsolódó iratok.

P 1928 Bezerédy család ménfői levéltára. Vegyes irtatok gyűjteménye. Országgyűlési iratok.

P 1968. Perényi család levéltára.

MNL BAML Magyar Nemzeti Levéltár Baranya Megyei Levéltára.

IV. 1-a. Baranya vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Közgyűlési jegyzőkönyvek.

IV.1-e. Baranya vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Országgyűlési iratok.

MNL BAZML Magyar Nemzeti Levéltár Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Levéltár

IV. 501-a. Borsod vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Közgyűlési jegyzőkönyvek.

IV. 501. b. Borsod vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Közgyűlési, iratok.

MNL BAZML SL Magyar Nemzeti Levéltár Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Levéltár Sátoraljaújhelyi Fióklevéltár.

IV. 2001. a. Zemplén vármegye nemesi közgyűlésének, bizottmányának és Haynau-féle közigazgatásának iratai. Közgyűlési és törvényszéki jegyzőkönyvek.

IV. 2001.m. Zemplén vármegye nemesi közgyűlésének, bizottmányának és Haynau-féle közigazgatásának iratai. Országgyűlési iratok, naplók.

MNL CSML Magyar Nemzeti Levéltár Csongrád Megyei Levéltára

IV. A. 1.a Csanád vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Kis- és közgyűlési jegyzőkönyvek.

IV.A. 1003.a. Szeged szabad királyi város tanácsának iratai. Tanácsülési jegyzőkönyvek.

MNL CSML SZL Magyar Nemzeti Levéltár Csongrád Megyei Levéltár Szentesi Levéltára.

IV. A.1. a Csongrád vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Köz- és kisgyűlési jegyzőkönyvek.

MNL FML Magyar Nemzeti Levéltár Fejér Megyei Levéltára

IV. 1.a Fejér megye nemesi közgyűlésének iratai. Köz-és kisgyűlési jegyzőkönyvek

MNL HBML Magyar Nemzeti Levéltár Hajdú-Bihar Megyei Levéltára

IV.a.Bihar vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Közgyűlési jegyzőkönyvek

IV.1. b Bihar vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Közgyűlési iratok.

IV.1011.r Debrecen szabad királyi város levéltára. Országgyűlési iratok.

MNL GYMSL GyL Magyar Nemzeti Levéltár Győr–Moson–Sopron Megyei Levéltár Győri Levéltára.

IV.A. 1. c Győr vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Közgyűlési iratok.

IV.A. 1. d Győr vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Országgyűlési iratok.

IV.A.1.e Győr vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Nemességi iratok, armalisok, másolatok.

MNL GYMSML ML Magyar Nemzeti Levéltár Győr-Moson-Sopron Megyei Levéltár Mosonmagyaróvári Fióklevéltára

IV.A. 502. a Moson vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Közgyűlési jegyzőkönyvek (protocolla congregationum)

|  |  |
| --- | --- |
| IV.A. 502.b | Moson vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Közgyűlési iratok (Acta congregationalia) |

MNL GYMSML SL Magyar Nemzeti Levéltár Győr-Moson-Sopron Megyei Levéltár Soproni Levéltára

IV.1. a. Sopron vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Köz- és kisgyűlési jegyzőkönyvek

IV. 1.b. Sopron vármegye közgyűlési iratai. Közgyűlési iratok (Acta congregationum)

IV.1002.a. Sopron szabad királyi város tanácsának iratai. Tanácsülési jegyzőkönyvek

IV.1002.c. Sopron szabad királyi város levéltára. Országgyűlési iratok.

MNL HML Magyar Nemzeti Levéltár Heves Megyei Levéltára.

IV. 1-a. Heves–Külső Szolnok vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Közgyűlési, részgyűlési és törvénykezési jegyzőkönyvek.

MNL KEML Magyar Nemzeti Levéltár Komárom-Esztergom Megyei Levéltára

IV. 1.a Esztergom vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Köz- és kisgyűlések jegyzőkönyvei és jegyzőkönyvi fogalmazványok.

IV.1.b Esztergom vármegye levéltára. Esztergom vármegye közgyűlési iratai.

MNL NML Magyar Nemzeti Levéltár Nógrád Megyei Levéltára.

IV. 1. a Nógrád vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Közgyűlési jegyzőkönyvek.

IV.1. b Nógrád vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Közgyűlési iratok.

IV.1. f Nógrád vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Országgyűlési iratok.

MNL NML BGyL Magyar Nemzeti Levéltár Nógrád Megyei Levéltára, Balassagyarmati Fióklevéltár.

VIII. 701. Nógrád Megyei Múzeum iratai.

MNL PML Magyar Nemzeti Levéltár Pest Megyei Levéltára.

IV. 1.a Pest–Pilis–Solt vármegye nemesi közgyűlési iratai. Köz- és kisgyűlési jegyzőkönyvek.

IV. 1.b Pest-Pilis-Solt Vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Országgyűlési iratok (Diaetalia).

IV.1. c Pest-Pilis-Solt vármegye nemesi közgyűlése. Királyi és helytartótanácsi rendeletek. (Mandata, intimata politica).

IV.1.d. Pest –Pilis-Solt vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Közigazgatási iratok.

IV. 93. Pest–Pilis–Solt és Pest–Pilis–Solt–Kiskun vármegye tisztviselőinek levéltári nyilvántartása. Series Magistratualium /1638–1931/

MNL SZSZBML Magyar Nemzeti Levéltár Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Levéltára.

IV. A. 1. a. Szabolcs vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Szabolcs vármegye közgyűlési jegyzőkönyvei.

IV. A. 1. b. Szabolcs megye nemesi közgyűlésének iratai. Közgyűlési iratok (Acta politica).

IV. A. 1.d.Szabolcs vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Országgyűlési iratok.

XIII. 13 A Szuhányi család levéltára

MNL TML Magyar Nemzeti Levéltár Tolna Megyei Levéltára.

IV.1-a. Tolna vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Közgyűlési jegyzőkönyvek (protocolla congregationum)

XIII.6. Perczel család levéltára.

MNL VAML Magyar Nemzeti Levéltár Vas Megyei Levéltára.

IV.1.a Vas vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Köz- és kisgyűlési jegyzőkönyvek.

IV.1.c Vas vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Országgyűlési iratok.

MNL VAML KL Magyar Nemzeti Levéltár Vas Megyei Levéltára, Kőszegi Fióklevéltár.

V.c Kőszeg Város Tanácsának iratai. Acta miscellanea.

MNL VEML Magyar Nemzeti Levéltár Veszprém Megye Levéltára.

IV. 1. a. Veszprém vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Köz- és kisgyűlési jegyzőkönyvek.

IV.1.e Veszprém vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Nemességi iratok.

MNL ZML Magyar Nemzeti Levéltár Zala Megyei Levéltára .

IV.1. a Zala vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Közgyűlési és részgyűlés jegyzőkönyvek.

IV.1. b. Zala vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Közgyűlési iratok.

OK Országgyűlési Könyvtár, Gyurikovits-gyűjtemény

700.462

Acta diaetae per sacram caesareo-regiam majestatem Mariam Theresiam Hungariae, Bohemiae, Dalmatiae etc. reginam anno millesimo septingentesimo quinquagesimo primo pro die decima octava mensis aprilis in liberam regiamque civitatem Posoniensem inclytis statibus et ordinibus regni Hungariae indictae ibidemque celebratae. Pro parte inclytae universitatis Comitatus Unghvariensis, sub decursu ejusdem diaetae conscripta, et post reditum abinde eidem universitati fideliter relata per ablegatos ejusdem nuncios.

700.467

Acta seu diarium comitiorum regni, anno millesimo septingentesimo quinquagesimo primo Posonii celebratorum.

700.468

Diarium generalis inclyti regni Hungariae partiumque sacrae ejusdem coronae annexarum diaetae inclytibus statibus et ordinibus pro dominica in albis, seu diae 18a mensis aprilis anni 1751 in liberam regiamque civitatem Posoniensem indictae, ibidemque celebratae, ac tandem die..mensis...anni...ejus feliciter terminatae et conclusae.

700.469

Acta universa diaetae anno MDCCLI in libera regiaque civitate Posoniensi celebratae.

700.470

Diarium diaetae regni Hungariae 1751.

700.480

Acta Concursus Anni 1737.

OSZK Ktt. Országos Széchényi Könyvtár Kézirattár

PEK TGYO Kt. PTE Egyetemi Könyvtár és Tudásközpont, Történeti Gyűjtemények Osztálya, Kézirattár.

PL Pannonhalmi Főapátság Levéltára

PK Ktt. Pannonhalmi Főapátság Könyvtára, Kézirattár

RL Dunamelléki Református Egyházkerület Ráday Levéltára.

A/1 a. Dunamelléki Református Egyházkerület iratai. Közgyűlési jegyzőkönyvek.

B/1 Ágensi levéltár, Collectiones agentiales variae

C/ 64- 8.aRáday család levéltára. Ráday I. Gedeon levelezése.

R/15 Magyar Johannita Levéltár. Daróczy Zoltán genealógiai gyűjteménye.

TTEL Tiszántúli Református Egyházkerület Levéltára

I.1. a Tiszántúli Református Egyházkerület jegyzőkönyvei.

ÖStA Österreichisches Staatsarchiv

HHStA Haus-Hof und Staatsarchiv.

Familienarchiv Csáky

Familienarchiv-Khevenhüller/ Riegersburg.

Hofarchive, Oberhofmarschallamt, Akten des Oberhoffmarschallamts.

Hofarchive, Oberhofmeisteramt, Ältere Zeremonialakten.

Hofarchive, Oberstkämmereramt, Kämmerer-Ernennungen, Geschäftsbücher. Kammererindex.

Staatskanzlei, Vorträge, Konferenzprotokolle und Referate.

Länderabteilungen. Ungarische Akten. Miscellanea.

Länderabteilungen. Ungarische Akten.Comitialia.

Reichkanzlei, Geheime Räte.

HFKA Hofkammerarchiv

Neue Hofkammer. Kommerz, Kommerz–Ungarn

Neue Hofkammer, Bankal Akten, Altes Bankale.

Hoffinanz-Ungarn

AVA Allgemeines Verwaltungsarchiv

Familienarchiv Harrach, Handschriften

ŠA LE *Štátny archív* v *Levoči*

MML *Magistrát mesta Levoča*

ŠNA Slovenský národný archív (Szlovák Nemzeti Levéltár, Pozsony)

Brunszvik család alsókorompai levéltára. III. Publica politica. I. Brunszvik Antal hivatali iratai.

Esterházy család cseszneki ágának levéltára. I./5./b. Országgyűlési iratok.

SRKL Sárospataki Református Kollégium Levéltára (Sárospataki Refformátus Kollégium Tudományos Gyűjteményei)

Kiadott és nyomtatott források

Bánkúti 1996 BánkútiImre: *Pest-Pilis-Solt vármegye a Rákóczi- korban*. I-II. kötet. Bp., 1996

Beer 1871 *Aufzeichnungen des Grafen William Bentinck über Maria Theresia: mit einer Einleitung über die österreichische Politik in den Jahren 1749–1755*. Hrsg. Adolf Beer. Wien, 1871.

Berecz 2016 *"Semmi újságot írni nem tudok". Ráday Gedeonné Szentpéteri Katalin levelezése.* Sajtó alá rendezte és a bevezetést írta: Berecz Ágnes. Bp., 2016.

Bél 1977 Bél Mátyás: *Pest megyéről.* Ford.: Szabó Béla. (Készült Bél Mátyás Notitia Hungariae novae historico geographica divisa…c. latin eredet alapján). Szentendre, 1977. (Pest Megyei Múzeumi Füzetek X.).

Bél 2006 Bél Mátyás: *Sopron vármegye leírása III. Descriptio Comitatus Soproniensis.*Szerk: Kincses Mária Katalin. Sopron, 2006.

Blazovich 1985 *Csongrád megyei évszázadok. Történelmi olvasókönyv 1. A honfoglalástól a polgári forradalomig és a szabadságharc végéig.* Szerk.: Blazovich László. Szeged, 1985.

Bodin 1987 Bodin, Jean: *Az államról. Válogatás*. Az előszót írta: Ferenczi László. Bp., 1987.

Bognár-Kiss-Varga 2002 Bognár Krisztina-Kiss József Mihály-Varga Júlia: *A Nagyszombati Egyetem fokozatot szerzett tanulói 1635-1777.* Bp., 2002. (Fejezetek az Eötvös Loránd Tudományegyetem történetéből 25.)

Cicero 2002 Cicero, Marcus Tullius: Az állam. Ford., a bevezető tanulmányt írta: Hamza Gábor. Bp., 2002.

Cicero 2008 Cicero, Marcus Tullius: *A törvények.* Fordította és a jegyzetektet írta: Simon Attila. Bp., 2008.

Darvas 1790 Darvas Ferenc: *Post nubila Phoebus.* Pest, 1790.

Einrichhtungswerk 2010 *Einrichtungswerk des Königreichs Hungarn (1688–1690*). Hsg.: von János Kalmár und János J. Varga. Stuttgart, 2010.

Biró 1764 *Excellentissimus atque illustrissimus comes Antonius Csaky, de Keresztszegh, ... cum ... laudatione funebri celebratus a Stephaneum Biró ... in ecclesia pp. ordinis minor Strict. Observantiae 9. Maji 1764.*Cassoviae : typis Academicis Societatis Jesu, M.DCC.LXIV. [1764].

Faludi 1985 FaludiFerenc: *Fortuna szekerén okosan ülj. Versek. Téli éjszakák*. Válogatta, utószót írta: Vargha Balázs. Bp., 1985.

Karlbrunner 1952. *Kaiserin Maria Theresias politisches Testament.* Harausgeben und eingeleitet von Josef Karlbrunner. Wien, 1952.

Katona 1800 Katona István: *Historia regum stripis Austriacae. Ord. XXXIX. 1740-1780.* Budae, 1800.

Kazinczy 2009 Kazinczy Ferenc: *Pályám emlékezete–Fogságom naplója*. Szerkesztette és a jegyzeteket írta: Orbán László–Szilágyi Márton. Bp., 2009.

Kiss–Nagy–Kapitány 2015 *Pest-Pilis-Solt vármegye országgyűlési követutasításai a 18. században.* Szerk.: Kiss Anita. Összeállították: Kiss Anita – Nagy János – Kapitány Adrienn. Bp, 2015.

Kovács 1994 *Károlyi Sándor levelei feleségéhez (1704-1724) I-II. kötet*. Szerk.: Kovács Ágnes. Debrecen, 1994.

László 2008 *Gróf Esterházy Ferenc levelei Bittó József pápai tiszttartóhoz.* Szerk.: László Péter. (Acta Musei Papensis. Pápai Múzeumi Értesítő 12). Pápa, 2008.

Lehoczky 1796. I. Lehoczky András: *Stemmatographia Pars I.* Pozsony, 1796.

Mályusz 1926 Mályusz Elemér: *Sándor Lipót főherceg- nádor iratai 1790-1795*. Budapest, 1926.

Miller 1760 Miller, Johannes Elemoysius Ferdinandus:Epitomevicissitudinum et rerummemorabilium de liberaregiaacmetropolitana urbe Budensi, ab ejusnativitate, anno quippé MCCXLII ad praesentemusqueannum MDCCLX. Budae, [1760].

MT 1900 Magyar Törvénytár. 1657–1740. évi törvényczikkek. Bp., 1900.

MT 1901 Magyar Törvénytár. 1740–1835. évi törvényczikek. Bp., 1901.

Prónay–Stomp 1905PrónayDezső*-*Stomp László (szerk.): *Magyar evangélikus egyháztörténti emlékek a tótprónai és blatniczai Prónay nemzetség acsai levéltárából és könyvtárából*. Bp., 1905.

Schlitter 1899 *Correspondance secréte entre le comte A. W. Kaunitz-Rietberg ambassadeur imperial á Paris et le baron Ignaz de Koch secretaire de l’ imperatrice Marie-Therése 1750-1752.* Publié par Hans Schlitter. Paris, 1899.

Stehenics 1751 Stehenics János: *Ezer-jó füvet kereső sebess szarvasok az az nagy méltóságú erdődy gróf Pálffy János....* Pozsony, 1751.

Szabó 2010 *A szécsényi seregszék jegyzőkönyve (1656-1661).* Sajtó alá rendezte, az adattárat összeállította: Szabó András Péter. Salgótarján, 2010.

Tóth 2014 Tóth Krisztina: *Esztergom szabad királyi város jegyzőkönyveinek regesztái 1749–1755*. Esztergom, 2014.

Vályi 1799 Vályi András: *Magyar országnak leírása.* 2. kötet. Budán, 1799.

Walter 1968 *Maria Theresia Briefe und Aktenstücke*. Hg.: Friedrich Walter. Darmstadt, 1968.

Zakljucci 1968 Zakljucci hrvatskog sabora. Svezak VI. 1749–1753. Összeállította és szerkesztette: dr. Josip Buturac stb. Zágráb, 1968.

Felhasznált irodalom

Abafi 1883 Abafi Lajos: Magyar pasquillusok I. In: *Figyelő. Irodalomtörténeti közlöny*. XIV. kötet. Bp., 1883.

Acsády 1904 Acsády Ignác: *A magyar birodalom története. A kútfők alapján a művelt közönség számára. Második, befejező kötet (1490–1903)*. Bp., 1904.

Agárdi 1972 Agárdi *Péter:Rendiség és esztétikum. (Gyöngyösi István költői világképe).* Budapest, 1972.

Allgemeine 1882 *Allgemeine deutsche Biographie.* Bd. 16. Kircher­v. Kotzebue. Leipzig, 1882.

Andretzky 1909 Andretzky József: *Baranyavármegye nemesei*. Pécs, 1909.

Angyal 1910 Angyal Pál: Baranya vármegye 1732-től 1743október 29-ig. In: *Pécs-Baranyamegyei Múzeum Egyesület Értesítője,* 3. (1910.):3. 80–87.

Angyal 1957 Angyal Endre: Csuzy Zsigmond magyarsága. *Irodalomtörténeti Közlemények* 64. (1957) 3. sz. 216-227.

M. Antalóczy 2015 M. Antalóczy Ildikó: A debreceni városi bíróság szervezeti és működési rendje. In: *Hajdú-Bihar Megyei Levéltár Évkönyve,* XXV. (2015) 5–22.

Arató 2014 Arató György: A halódó Vecseszék. Igazgatás- és társadalomtörténeti gondolatok a győri püspök prediális nemeseinek utolsó tisztújítása (1842) kapcsán. In: *Tanulmányok Badacsonyból II. A Fiatal Levéltárosok Egyesületének konferenciái, Badacsonytomaj, 2011. július 13-15. és 2012. július 11-13.* Szerk.: Kántor Balázs­-Mihalik Béla Vilmos- Zarnóczki Áron. Bp., 2014. 63-85.

Arneth 1870 Arneth, Adolf Ritter von*: Maria Theresia nach dem Erbfolgskriege 1748-1756.* Wien, 1870.(Geschichte Maria Theresia’s. Vierter Band)

Arneth 1871 Arneth*,* Alfred Ritter von*:* Zwei Denkschriften der Kaiserin Maria Theresia. In: *Archiv für österreichische Geschichte*, 47/2. (1871) 267–354.

Arneth 1871a Arneth, Alfred Ritter von: Johann Christoph Bartenstein und seine Zeit. In: *Archiv für österreichische Geschichte*. 46. Band. Wien, 1871. 1–214.

D'Aubigné 1854 Merle D'Aubigné, Jean Henri:*Geschichte der evangelischen Kirche in Ungarn. Von Anfänge der Reformation bis 1850. Mit Rücksicht auf Siebenbürgen*. Berlin, 1854.

Ádám – Balogh 1977 Ádám Éva–Balogh Attila: *Kisbér 1277–1977*. Kisbér, 1977.

Áldásy 1895 ÁldásyAntal: *Az 1707. évi ónodi országgyűlés története*. Bp., 1895. (reprint)

Babics 1937 Babics András: *Pécs város szabad királyi rangra emelésének története 1703–1780*. Pécs, 1937. (Pécs múltjából 2.)

Bahlcke 2005 Bahlcke, Joachim: *Ungarischer Episkopat und österreichische Monarchie. Von einer Partnerschaft zur Konfrontation (1696–1790).* Stuttgart, 2005.

Bahlcke 2013 Bahlcke, Joachim: *A magyar püspöki kar és a Habsburg Monarchia. Együttműködéstől a konfrontációig (1686–1790).* Bp., 2013.

Bahlcke 2015 Bahlcke, Joachim: Geistlichkeit und Politik. Der ständisch organisierte Klerus in Böhmen und Ungarn in der frühen Neuzeit. In: *Gegenkräfte. Studien zur politischen Kultur und Gesellschaftstruktur Ostmitteleuropas in der frühen Neuzeit.* Marburg, 2015. 236­257.

Bahlcke 2015a Bahlcke, Joachim: Damit „das Hungarländische zu Revoutionen und Unruhen geneigte Gebluet mit Teutschen temperiret […] werden möchte”. Deutsche Adelige im ungarischen Episkopat des 17. und 18. Jahrhunderts. In: *Gegenkräfte. Studien zur politischen Kultur und Gesellschaftstruktur Ostmitteleuropas in der frühen Neuzeit.* Marburg, 2015. 412-435.

Bahlcke 2015b Bahlcke, Joachim: Vexatio dat intellectum. Klerus, Ständeverfassung und Staatskirchentum in Ungarn zur Zeit Maria Theresias. In: *Gegenkräfte. Studien zur politischen Kultur und Gesellschaftstruktur Ostmitteleuropas in der frühen Neuzeit.* Marburg, 2015. 436­452.

Bakács 1934 Bakács István: A regéc-sárospataki uradalom levéltára. In: *Levéltári Közlemények*. 13. (1934). 1-4. 5­41.

Bakács 1965 Bakács István: *A magyar nagybirtokos családok hitelügyletei a XVII-XVIII. században*. Bp., 1965.

Balogh 1981 Balogh István: Megyék és városok harca a limitatiok körül a XVII-XVIII. században: In: *Kézművesipartörténeti szimpózium. Veszprém, 1980. december 1-2.* Veszprém, 1981. 69–73.

Balogh 2000 BaloghIstván: Szabolcs vármegye levéltára (1550-1767). In: *Szabolcs-Szatmár-Beregi Levéltári Évkönyv XIV*. Szerk.: Galambos Sándor-Kujbusné Mecsei Éva. Nyíregyháza, 2000. 207–242.

Balogh–Bárdos 1993 Balogh Kata – Bárdos István: *Komárom-Esztergom megye településtörténeti kalauza.* Tatabánya, 1993.

Ballabás 2012 Ballabás Dániel: Indigena főnemesi nemzetségek a 19. század közepének Magyarországán. In: Tanulmányok a 70 éves Kertész István tiszteletére. Szerk.: Makai János Eger. (Acta Academiae Agriensis, Nova series tom. XXXIX. Sectio Historica). 7–18.

Balogh–Szluha 2000 Balogh Gyula–Szluha Márton: *Vas vármegye nemes családjai.* Bp., 2000.

Bardach 1985 Bardach, Juliusz: Országgyűlési követválasztás Lengyelországban a 16–18. században. *Világtörténet* 1985. 4.sz. 100–125.

Bariska 2000 Bariska István: A szabad királyi várossá válás ára. In: Kőszeg *2000. Egy szabad királyi város jubileumára.* Szerk.: Bariska István–Söptei Imre. Kőszeg, 2000. 59–110.

Bariska 1990 Bariska István: Egy 18. századi végakarat mérlege – Lada György kőszegi városbíró testamentumáról. In: *Vasi Szemle* 44.(1990) 3.sz. 443–450.

Barta–Labádi–Takács 1986 Barta László–Labádi Lajos–Takács Edit: *Csongrád Megye Levéltára 1723-1950*. A Csongrád megyei levéltár kiadványai. Segédletek 2. Szentes, 1986,

Bartholomaeides 1806-1808 Bartholomaeides, Ladislaus: *Inclyti superioris Hungariae comitatus Gömöriensis notitia historico geographico-statistica.* Lőcse, 1806–1808.

Bán 2011 *Heves megye történeti archontológiája (1681–) 1687–2000*. Szerk.: Bán Péter. Eger, 2011.

Barta 1982 Barta János, ifj.:*A felvilágosult abszolutizmus agrárpolitikája a Habsburg és a Hohenzollern-monarchiában.* Bp., 1982.

Barta 1984 ifj. Barta János: *A kétfejű sas árnyékában. Az abszolutizmustól a felvilágosodásig 1711-1790*. Bp., 1984.

Barta 1994 Barta János: *A meg nem értett királynő. Mária Terézia, az uralkodó*. Bp., 1994.

Barta 1997 Barta János: Nemesi birtokok és jövedelmek Zemplén megyében a XVIII. század végén. In: *Mágnások, birtokosok, címerlevelesek. Rendi társadalom-polgári társadalom 9. Konferencia: Pécsvárad, 1995. szeptember 12–13.* Szerk.: Ódor Imre–Pálmány Béla–Takács Péter. Debrecen, 1997.181–201.

Barta 2000 Barta János: *A tizennyolcadik század*. Budapest, 2000.ű

Barta 2009 Barta János: *„Ha Zemplin vármegyét az útas visgálja…” Gazdálkodás és társadalom Zemplén megyében a 18. század végén*. Debrecen, 2009.

Bay 1909 Bay Ilona: Adalékok a Darvas család genológiájához. In: *Turul,* 27. (1909). 174 - 175.

Bácskai 2007 BácskaiVera*:* Győr társadalmi összetétele a 18. században. In: *Városok és polgárok Magyarországon II. kötet*. Bp., 2007. 417–446.

Bácskai 2008 Bácskai Vera: Elkülönülés és közeledés: a nyugat–dunántúli városi elitek átalakulása a 18-19. században. In: *Soproni Szemle* LXII. (2008) 2. sz. 4–7.

Bánkiné 2005 BánkinéMolnár Erzsébet: *A jászkun autonómia.* Szeged, 2005. (Dél-alföldi évszázadok 22.)

Bedy 1938 Bedy Vince: *A győri székeskáptalan története.* Győr, 1938.

Beer 1972 Beer, Adolf: *Die Staatsschulden und die Ordnung des Staatshaushaltes unter Maria Theresia I.* Wien, 1972.

Benda 1975 Benda *Gyula*: Megjegyzések Kosáry Domokos cikkéhez. In: Valóság, 18. (1975). 99–101.

Benda 1980 BendaKálmán: A magyar jakobinusok (1792–1795). In: *Magyarország története 1790–1848*. *5/1. kötet.* Bp., 1980. 168–169.

Benda 1987 Az országgyűlések az újkori magyar fejlődésben. In: Benda Kálmán- Péter Katalin: *Az országgyűlések a kora újkori magyar történelemben*. Bp., 1987. (Előadások a Történettudományi Intézetben 6. ) 3–12.

Benda 2004 Benda Kálmán: A magyar köznemesség művelődési törekvései a 18. században. In: *A nemzeti hivatástudat nyomában. Történelmi, történelemelméleti, művelődéstörténeti, iskolapolitikai és csángómagyar tanulmányok, írások, interjúk*. Szerk. Lukáts János. Budapest, 2004. (Protestáns Művelődés Magyarországon). 378–383.

Benda 2004a Benda Kálmán: A 16–18. századi iskolatörténet helye a kultúrtörténetben. In: *A nemzeti hivatástudat nyomában. Történelmi, történelemelméleti, művelődéstörténeti, iskolapolitikai és csángómagyar tanulmányok, írások, interjúk*. Szerk. Lukáts János. Budapest, 2004. (Protestáns Művelődés Magyarországon). 427–431.

Bene 2002 Bene Sándor: Politika, paráznaság és házasságtörés a magyar irodalmi hagyományban. Bethlen Miklós Velencében. In: *Ámor, álom és mámor:A szerelem a régi magyar irodalomban és a szerelem ezredéves hazai kultúrtörténete: Tudományos konferencia: Sátoraljaújhely, 1999. május 26-29.*Szerk.: Szentmártoni Szabó Géza. Bp., 2002. 299– 324.

Bene 2001 Bene *Sándor*: A történeti kommunikációelmélet alkalmazása a magyar politikai eszmetörténetben- A kora újkori modell. In: *Irodalomtörténeti Közlemények,* 105 (2001) 3- 4. sz. 285–314.

Berger 1981 Berger, Peter: Finanzwesen und Staatswerdung. Zur Genese absolutistischer Herrschaftstechnik in Österreich. In: *Von der Glückseligkeit des Staates. Staat, Wirtschaft und Gesellschaft in Österreich im Zeitalter des aufgeklärten Absolutismus.* Herasusgeben von Herbert Matis. Berlin, 1981. 105–136.

Bélay 1943 Bélay Vilmos: *Máramaros vármegye társadalma és nemzetiségei. A megye betelepülésétől a XVIII. század elejéig*. Bp., 1943.

Bérenger–Kecskeméti 2008 Jean Bérenger–Kecskeméti Károly: *Országgyűlés és parlamenti élet Magyarországon 1608–1918*. Bp., 2008.

Bérenger 2010 Bérenger, Jean*: La Hongrie des Habsbourg. Tome I. de 1526 á 1790*. Rennes, 2010.

Beer 1893 Beer, Adolf: Die Zollpolitik und die Schaffung eines einheitlichen Zollgebiet unter Maria Theresia. In: *Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung* 13. (1893) 237–326.

Beer 1898 Beer,Adolf: Die österreichische Handelspolitik unter Maria Theresia und Joseph II. In: *Archiv für österreichische Geschichte.* 86. (1898) 1–204.

Belitzky 1932 Belitzky János: *A magyar gabonakivitel története 1860-ig.* Bp., 1932.

Belitzky1972 Belitzky János: *Nógrád vármegye története. 896-1849. (1. kötet).* Salgótarján, 1972.

Berey 1908 Berey József: Az ecsedi láp. In: *Szatmár vármegye. (Magyarország vármegyéi és városai).* Bp., 1908. Interneten is elérhető verziója: [http://mek.oszk.hu/09500/09536/html/0020/6.html (2016](http://mek.oszk.hu/09500/09536/html/0020/6.html%20(2016). november 27-i letöltésű

Berta–Géczi–Tóth 1995 Berta Tibor–Géczi Lajos–G.Tóth Ilona: *Szeged város levéltára 1359-1950.* Szeged, 1995. (Csongrád Megyei Levéltár kiadványai. Segédletek VI.) 255.

Bényei é.n. Bényei József (szerk.): *Debreceni irodalmi lexikon.* Debrecen, é.n.

Bitskey, 1974 Bitskey István: Barkóczy Ferenc, az irodalmi mecénás. In: *Irodalom és felvilágosodás*. Szerk.: Tarnai Andor – Szauder József. Budapest, 1974. 333–366.

Bitskey 1999 Bitskey István: A vitézség eszményének változatai a régi magyar irodalomban. In: Uő.: Virtus és religió (Tanulmányok a régi magyar irodalmi műveltségről). Miskolc, 1999. 114–132.

Borbíró–Valló 1956 Borbíró Virgil–Valló István: *Győr város építéstörténete*. Bp., Akadémiai, 1956.

Boros 1968 Boros István: Kísérletek az 1367-ben alapított pécsi egyetem visszaállítására. In: *A 600 éves jogi felsőoktatás történetéből 1367-1967. A pécsi egyetemtörténeti konferencia anyagából. (1967. október 12.)* Szerk. Csizmadia Andor. Pécs, 1968. (Studia juridica auctoritate Universitatis Pécs publicata 60.) 7–20.

Borosy-Kisfaludy 1993 Borosy András–Kisfaludy Katalin: *Pest–Pilis–Solt vármegye közgyűlési jegyzőkönyveinek regesztái. 1712–1740. Új sorozat IV. 1726–1730*. Bp., 1993.

Borovszky 1907 *Magyarország vármegyéi és városai. Komárom vármegye és Komárom sz. kir. város*. Főszerk.: Borovszky Samu. Budapest, 1907.

Bourdieu 2000 *Pierre* Bourdieu: Gazdasági tőke, kulturális tőke, társadalmi tőke. In*: Szociológiai irányzatok a XX. században.* Szerk.: Felkai Gábor - Némedi Dénes - Somlai Péter. Bp., 2000. 431-445.

Bónis 1935 Bónis György: *A bírósági szervezet megújítása III. Károly korában*. Bp., 1935.

Bónis 1969 György Bónis: Die ungarische Stände in der ersten Hälfte des 18. Jahrhundert. In: *Ständische Vertretungen in Europa im 17. und 18. Jahrhundert*. (Hrsg.: Dietrich Gerhard) Göttingen, 1969.

Bónis 2003 Bónis György: *Hűbériség és rendiség a középkori magyar jogban.* Sajtó alá rendezte és az utószót írta: Balogh Elemér*.* Bp., 2003.

Brunner 1959 Brunner, Otto:*Land und Herrschaft. Grundfragen der territorialen Verfassungsgeschichte Österreichs in Mittelalter. Vierte, veränderte Auflage*. Wien–Wiesbaden, 1959.

Bubryák 2005 Bubryák Orsolya: Az ősök tisztelete az Erdődy grófok mecénási programjában. In: *Idővel paloták… Magyar udvari kultúra a 16- 17. században*. Szerk.: G. Etényi Nóra- Horn Ildikó. Bp., 2005. 549–581.

Busa 1978. Busa Margit: Kazinczy Ferenc: Fogságom naplójá-nak elfelejtett szövegváltozata. — Három Kazinczy-levél. In: Országos Széchényi Könyvtár Évkönyve 1974–1975. Bp., 1978. 437–451.

Búr 1978 Búr Márta: A balkáni kereskedők és a magyar borkivitel a XVIII. században. In: *Történelmi Szemle*, 21. (1978) 281–313.

Cerman 2007 Cerman, Ivo: Oppostion oder Kooperation? Der Staat und die Stande in Böhmen 1749–1789. In: *Bündnispartner und Konkurrenten der Landesfürsten? Die Stände in der Habsburgermonarchie.* Herausgeben von Gerhard Ammerer–William D. Godsey Jr.– Martin Scheutz et alii. Wien–München, 2007. 374–393.

Cerman 2010 Cerman, Ivo: *Habsburgischer Adel und Aufklärung. Bildungswesen des Wiener Hofadel im 18. Jahrhundert.* Stuttgart, 2010. (Contubernium. Tübinger Beiträge zur Universitäts- und Wissenschaftsgeschichte)

Chernel 1877 Chernel Kálmán: *Kőszeg sz. kir. város jelene és múltja. Első r ész. Jelenkor.* Szombathely, 1877.

Concza 2005 Concha *Győző:A kilenczvenes évek reformeszméi és előzményeik. Irodalomtörténeti vázlat.* Máriabesnyő–Gödöllő, 2005. (Reprint kiadás)

Csizmadia 1940 CsizmadiaAndor*:Győr város becikkelyezése az 1751. évi országgyűlésen.* Győr, 1940.

Csizmadia 1941 Csizmadia *Andor:* A városi jog a XVIII. század derekán. In: *Városi Szemle* 1941. 275-301.

Csizmadia 1962

*Csizmadia Andor:* Az egyházi mezővárosok jogi helyzete és küzdelmük a felszabadulásért a XVIII. században. Pécs, 1962.

Csizmadia 1968 Csizmadia Andor: Jogi oktatás a pécsi akadémián a feudális kor végén. In: *A 600 éves jogi felsőoktatás történetéből 1367*–*1967. A pécsi egyetemtörténeti konferencia anyagából. (1967. október 12.)* Szerk. Csizmadia Andor. Pécs, 1968. (Studia juridica auctoritate Universitatis Pécs publicata 60.) 27–39.

Csizmadia 1983 CsizmadiaAndor: A szabad királyi városok becikkelyezése az 1790-91. évi országgyűlésen. In: *Jogtörténelmi tanulmányok V. S*zerk.: Csizmadia Andor. Bp., 1983. 33–45.

Csoma 1897 Csoma József: *Abaúj- Torna egyesült vármegyék monographiája. 1. kötet.* Kassa, 1897.

Csörsz Rumen 2006 Csörsz Rumen István: Közköltészet – irodalom alatt, kultúrák fölött. *Literatúra* 22. (2006) 272–282.

DAB A 18. századi országgyűlések történetével foglalkozó Diéta munkacsoport honlapja: [http://szijarto.web.elte.hu/segitseg.htm (2016](http://szijarto.web.elte.hu/segitseg.htm%20(2016). február 7-i letöltés).

Deák 1865 Deák Ferenc: *Adalék a magyar közjoghoz. Észrevételek Lustkandl Venczel munkája „Das Ungarisch- Österreichische Staatsrecht” a magyar közjog történelmének szempontjából*. Pest, 1865.

Debreczeni 2001 DebreczeniAttila: Nemzet és identitás a 18. század második felében. *Irodalomtörténeti Közlemények*, 105. (2001) 513–552.

Debreczeni 2009 Debreczeni Attila: *Tudós hazafiak és érzékeny emberek. Integráció és elkülönülés a XVIII.*század *végének magyar irodalmában.* Bp., 2009.

Dienes 1998 Dienes Dénes: Az első püspökválasztás a tiszáninneni református egyházkerületben. In: Uő.: *Tanulmányok a tiszáninneni református egyházkerület történetéből.* Sárospatak, 1998. 3-83.

Ember 1946 Ember Győző: *Az újkori magyar közigazgatás története. Mohácstól a török kiűzéséig*. Bp., 1946. (Magyar Országos Levéltár kiadványai, Hatóság és hivataltörténet III.)

Degré 1983 DegréAlajos: Zala megye vezetőségének kiválasztása a feudalizmus végén. In*: Jogtörténeti Tanulmányok.* Szerk.: Degré Alajos. V. Bp., 1983. 47-57.

Degré 2004 Degré Alajos: Zala megye reformkori követutasításai. In: Uő.: *Válogatott jogtörténeti tanulmányok.* Válogatta, szerkesztette, a jegyzeteket és az utószót írta Mezey Barna. Bp., 2004. (Milleniumi magyar történelem) 231–251.

Degré 2004a Degré Alajos: A Planum Tabulare keletkezésével kapcsolatos kérdések. In: Uő.: *Válogatott jogtörténeti tanulmányok.* Válogatta, szerkesztette, a jegyzeteket és az utószót írta Mezey Barna. Bp., 2004. (Milleniumi magyar történelem) 292-298.

Degré 2004b DegréAlajos: Szavazási rend a megyegyűléseken. In: Uő.: *Válogatott jogtörténeti tanulmányok.* Válogattta, szerkesztette, a jegyzeteket és az utószót írta: Mezey Barna. Bp., Osiris, 2004. 180–200.

Demkó 1897 Demkó Kálmán:*Lőcse története I. Jog-, és mű-, és művelődéstörténeti rész.* Lőcse, 1897.

Demmel 2011 DemmelJózsef: *A szlovák nemzet születése. LudovitStúr és a szlovák társadalom a 19. századi Magyarországon.* Pozsony, 2011.

Dénes 2011 Dénes Iván Zoltán: Mester és tanítvány: Marczali Henrik és Szekfű Gyula. In: *A negyedik nemzedék és ami utána következik. Szekfű Gyula és a magyar történetírás a 20. század első felében.* Szerk.: Ujváry Gábor. A szerkesztő munkatársa: Nagy József Zsigmond. Bp., 2011. 195-212.

Dénes 2015 Dénes Iván Zoltán: *A történelmi Magyarország eszménye. Szekfű Gyula a történetíró és ideológus.* Pozsony 2015.

Dickson 1987 Dickson*, P.G.M.: Finance and government under Maria Theresa 1740–1780*. Oxford, 1987.

Dobos 2001 Dobos Gyula: *A Perczelek*. Szekszárd, 2001.

Dominkovits 1993 Dominkovits Péter: Nemesi birtoklás–közigazgatási határok (Adatok a nyugat–dunántúli nemesség XVIII. századi társadalomtörténetéhez). In: *Házi Jenő emlékkönyv. Emlékkönyv Házi Jenő Sopron város főlevéltárosa születésének 100. évfordulója tiszteletére*. Szerk.: Dominkovits Péter-Turbuly Éva. Sopron, 1993. 321–348.

Dominkovits 1997 Dominkovits *Péter:* Latifundiumok és nemesi kisbirtokok (Moson megye nemessége a 18-19. század fordulóján). In: *Mágnások, birtokosok, címereslevelesek. Rendi társadalom-polgári társadalom 9. Konferencia: Pécsvárad, 1995. szept. 12-13.* Szerk.: Pálmány Béla. Debrecen, 1997. 203-218.

Dominkovits 1998 Dominkovits*Péter:* Zalalövő története 1690-1790. In: *Zalalövő története az ókortól napjainkig*. Szerk.: Molnár András. Zalaegerszeg, 1998. 157–238.

Dominkovits 2002 Dominkovits Péter: Sopron a 18. század egyik regionális oktatási központja. (Adatok és szempontok a nyugat–dunántúli vármegyei tisztikarok, nemesi elit társadalomtörténeti feldolgozásához). In: *Sopron térben és időben. (Sopron kapcsolatrendszerének változásai). Konferencia Sopron szabad királyi város 725 évéről)*. Szerk.: Turbuly Éva. Sopron, 2002. 123–170.

Dominkovits 2002a Dominkovits Péter: Egy-egy generációs középbirtok és birtokosa: Kövér Gábor széplaki uradalma. Adatok Sopron vármegye XVII. századi birtokos társadalmához. In: *Fons* 9. (2002) 1-3.sz., 273-303.

Dominkovits 2012 DominkovitsPéter: A lokálishatalom kiépülése. Az Esterházy család a 17. századi Sopron vármegyében. Egy kis historiográfiai áttekintés. Eredmények és kérdések. In: *Az Esterházy család cseszneki ága. (Források és tanulmányok az Esterházy család cseszneki ágának történetéből)*. Szerk.: Márkusné Vörös Hajnalka. Veszprém, 2012. 31­–44.

Dominkovits 2014 Dominkovits *Péter*: Vármegye és országgyűlés a 17. században. A nyugat-dunántúli törvényhatóságok példáján. In: *Rendiség és parlamentarizmus Magyarországon. A kezdetektől 1918-ig.* Szerk.: Dobszay Tamás–Forgó András et alii. Bp., 2014. 102–122.

Droste 2003 Heiko Droste: Patronage in der frühen Neuzeit- Institution und Kulturforum. In: *Zeitschrift für historische Forschung* 30. (2003) 555-590.

Duindam 2003 Duindam, Jeroen: *Vienna and Versailles. The courts of Europe’sDynasticRivals, 1550–1780.* Cambridge, 2003.

Eckhart 1918 EckhartFerenc: Kereskedelmünk közvetítői a XVIII. században. In: *Századok* 52. (1918) 356-391.

Eckhart 1922 EckhartFerenc: A *bécsi udvar gazdasági politikája Magyarországon Mária Terézia korában.* Bp., 1922.

Eckhart 1925 Eckhart Ferenc: Mária Terézia és a magyar parasztkérdés. In: *Emlékkönyv dr. gr. Klebelsberg Kunó negyedszázados kultúrpolitikai működésének emlékére születésének ötvenedik évfordulóján*. Szerk.: Lukinich Imre. Bp., 1925. 499–512.

Eckhart 1946 Eckhart Ferenc: *Magyar alkotmány – és jogtörténet.* Bp., 1946.

Edelman 2004 Edelman, Murray: *A politika szimbolikus valósága.* Fordította: Hidas Zoltán. Bp., 2004.

Elias 2005 Elias, Norbert: *Az udvari társadalom. A királyság és az udvari arisztokrácia szociológiai jellemzőinek vizsgálata. A királyság és az udvari arisztokrácia szociológiai jellemzőinek vizsgálata.* Bp., 2005.

Ember 1933 Ember *Győző*: *A magyar királyi helytartótanács gazdasági és népvédelmi működése III. Károly korában*. Bp., 1933.

Ember 1940 Ember Győző: *A M. Kir. Helytartótanács ügyintézésének története 1724-1848*, M. Kir. Országos Levéltár, 1940.

Ember 1946 Ember Győző: *Az újkori magyar közigazgatás története. Mohácstól a török kiűzéséig*. Bp., 1946. (Magyar Országos Levéltár kiadványai, Hatóság és hivataltörténet III.)

Ember 1989a Ember Győző: A Habsburg birodalmi gazdaságpolitika és Magyarország. In: *Magyarország története 1686–1790.* Főszerk.: Ember Győző–Heckenast Gusztáv. 1. kötet. Bp., 1989. 501-507.

Ember 1989b EmberGyőző: Külkereskedelem. In: *Magyarország története 1686–1790.* Szerk.: Ember Győző–Heckenast Gusztáv. 1. kötet. Bp., 1989. 648-669.

Ember 1989c Ember Győző: A közlekedés javítása. In: *Magyarország története 1686–1790*. Szerk.: Ember Győző – Heckenast Gusztáv. 1. köt. Bp, 1989. 669–673.

Ember 1989d Ember Győző: Magyarország a Habsburg Birodalomban. In: *Magyarország története 1686–1790*. Szerk.: Ember Győző – Heckenast Gusztáv. 1. köt. Bp, 1989. 353–390.

Endrei 1969 EndreiWalter: *Magyarországi textilmanufaktúrák a 18. században*. Bp., 1969.

Engels 2016 Engels, Jens Ivo: *A korrupció története a kora újkortól a 20. századig.* Bp., 2016.

Esterházy 1901 Esterházy János: *Az Esterházy család és oldalágainak leírása.* Bp., 1901.

Etzlstorfer 2011 Etzlstorfer, Hannes: *Mária Terézia a gyermekszobában. Egy császárnő magánélete.* Wien, 2011.

Evans 2006 Evans, R. J. W.: Maria Theresa and Hungary. In: Uő.: *Austria, Hungary and the Habsburgs. Essays on Central Europe, c. 1683–1867*. Oxford, 2006. 17–35.

Éble 1893 Éble Gábor: *Károlyi Ferenc gróf és kora 1705-1758*.Bp., 1893.

Éble 1898 Éble Gábor: *Az ecsedi uradalom és Nyíregyháza.* Bp., 1898.

Éble 1913 Éble Gábor: *A Nagy-Károlyi gróf Károlyi család leszármazása a leánykori ivadékok feltüntetésével*.Bp., 1913.

Fallenbüchl 1967 Fallenbüchl Zoltán: A Szepesi Kamara tisztviselői a XVII-XVIII. században. *Levéltári Közlemények* 38. (1967) 2. sz. 193–236.

Fallenbüchl 1970 Fallenbüchl Zoltán: A Magyar Kamara tisztviselői a XVIII. században. *Levéltári Közlemények* 41. (1970) 2.sz. 259–336.

Fallenbüchl 1973 Fallenbüchl Zoltán: Grassalkovich Antal aforizmái. In: *Országos Széchényi Könyvtár Évkönyve,* 1970–1971. Bp., 1973. 323–345.

Fallenbüchl 1989 Fallenbüchl Zoltán: *Mária Terézia magyar hivatalnokai*. Budapest 1989. (*Történeti statisztikai füzetek 10*.)

Fallenbüchl 1992 Fallenbüchl Zoltán: Mária Terézia magyar dikaszteriális tanácsosai 1740-1780. In: *Országos Széchényi Könyvtár Évkönyve*. 1984–85. Budapest, 1992 [1993] 283–334.

Fallenbüchl 1994 Fallenbüchl Zoltán: *Magyarország főispánjai 1526–1848. Die Obergespanne Ungarns 1526–1848*. Bp., 1994.

Fallenbüchl 1996 Fallenbüchl Zoltán: *Grassalkovich Antal.Hivatalnok és főnemes a XVIII. században*. Gödöllő, 1996.

Felhő 1970 Felhő Ibolya: *Az úrbéres birtokviszonyok Magyarországon Mária Terézia korában. 1. kötet. Dunántúl.* Bp., 1970.

Feyér 1981 FeyérPiroska: *A szőlő és bortermelés Magyarországon (1848-ig).* Bp., 1981.

Fényes 1848 Fényes Elek: *A magyar Birodalom statisticai, geographiai és történeti tekintetben. 1. kötet. Komárom vármegye*. Pest, 1848.

Filep 2003 Filep Antal*:* Térképek vallomása Győr megye néprajzáról, tájtörténetéről és környezeti kultúrájáról. In: *Győr vármegye települései 18-19. századi kéziratos térképeken*. Szerk.: Néma Sándor. Győr, 2003. 23–69.

Fournier 1887 Fournier*, August*: Handel und Verkehr in Ungarn und Polen um die Mitte des 18. Jahrhunderts. Ein Beitrag zur Geschichte des österreichischen Commerzpolitik. In: *Archiv für österreichischen Geschichte,* 69. (1887) 319-481.

Fazekas 2014 Fazekas István: A Magyar Udvari Kancellária és hivatalnokai a 16–18. században. In: *Századok* 148. (2014) 5. sz. 1131–1155.

Fazekas 2015 Fazekas István: *A Haus-, Hof-, und Staatsarchiv magyar vonatkozású iratai.* Bp., 2015.

Forgó 2009 Forgó András: A 18. század elején visszatérő szerzetesi közösségek, mint a magyarországi rendi politika új szereplői. In: *Századok* 143. (2009), 1105- 1122.

Forgó 2012 ForgóAndrás: A politika kultúrtörténete. Egy „német” elmélet vitája és annak tanulságai. In. *Világtörténet* 34. (2012), 171-184.

Forgó 2013 Forgó András, Az egyházi rend a szatmári megegyezés utáni országos politikában. In: *Az 1712. évi pozsonyi diéta egy ciszterci szerzetes szemével*, Szerk.: Forgó András. Pannonhalma-Veszprém, 2013.

Forgó 2013a Forgó András: Der ungarische Klerus des 18. Jahrhunderts im Spannungsfeld zwischen konfessionellen und konstitutionellen Ständewesen. In: *Frühneuzeitforschung in der Habsburgmonarchie. Adel und Wiener Hof – Konfessionalisierung-Siebenbürgen*, hsg. von István Fazekas- Martin Scheutz- Csaba Szabó-Thomas Winkelbauer, Wien, 2013 (Publikationen der ungarischen Geschichtsforschung in Wien Bd. VII.), 273-289.

Fónagy 1999 Fónagy Zoltán: A nemesi birtokviszonyok az úrbérrendezés korában. In: *Századok* 133.évf. (1999) 2. sz. 1141–1191.

Fónagy 2013 Fónagy Zoltán: A nemesi birtokviszonyok az úrbérrendezés korában. Adattár. I–II. kötet. Budapest, 2013. (CD-ROM-változatban is)

Földváry 1904 Földváry László: Beleznay Miklós főgondnok s a dömsödi superintendentalis sessio 1773. március 31-én. In: *Protestáns Egyházi és Iskolai Lapok*. 1904.év. 47. évf. 777-778.

Förster 1909 Förster Jenő: Szepes vármegye nemes családjainak összeírásai. In: *Közlemények Szepes vármegye múltjából* (1909) I. évf. 105–112.

Frisnyák 1980 Frisnyák Sándor: Adalékok az Ecsedi­-láp történeti földrajzához. In: *Alföldi tanulmányok 1980. IV. kötet.* Felelős szerkesztő: Tóth József. Békéscsaba, 1980. 217-224.

Frisnyák 2004 Frisnyák Sándor: Adalékok Kárpátalja történeti földrajzához (18–19. század). In: Uő.: *A kultúrtáj kialalkulása a Kárpát-medencében. Történeti földrajzi tanulmányok*. Vál. és szerk.: Hamusz Árpád. Nyíregyháza, 2004. 173–188.

Fügedi 1979 Fügedi Erik: A Csáky család szepesmindszenti levéltára. *Levéltári Közlemények*. 50 (1979)

Für 2013 Biró Friderika–Für Lajos: *Búcsú a parasztságtól. Első kötet. Történelmi Esszé*. Írta: Für Lajos. Szentendre, 2013.

Gálos 1937 Gálos Rezső: *Báró Amadé László*. Pécs, 1937.

Gergely 1980 Gergely András: A magyar reformellenzék kialakulása és megszilárdulása (1830-1840). In*: Magyarország története 1790-1848. 2. kötet.* Főszerk.: Mérei Gyula. Szerk.: Vörös Károly. Bp., 1980. 669–787.

Glósz 1991. Glósz Józssef: *Tolna megye középbirtokos nemességének anyagi viszonyai a 19. század első felében*. Szekszárd, 1991.

Glósz 2002 Glósz József: Társaság és társadalom. (Adalékok a birtokos nemesség reformkori világához). Különnyomat. *Wosinszky Mór Múzeum Évkönyve,* 24 (2002). Szekszárd, 2002. 367-383.

Glósz 2014 Glósz József: *A rendiség alkonya. Válogatott tanulmányok.* Szekszárd, 2014.

Gonda–Niederhauser 1998 Gonda Imre–Niederhauser Emil: *A Habsburgok. Egy európai jelenség*. Bp., 1998. 6. kiadás.

Gorun–Kovács 2005 Gorun–Kovács György: Az 1749–1751. évi dél-bihari parasztmozgalmak. In: *Bihar vármegye az úrbérrendezés idején.* Szerk.: ifj Barta János- Papp Klára. Debrecen, 2005.183–205.

Gőzsy 2005 Gőzsy *Zoltán*: Somogy megye kereskedelme és vásárai a XVIII. században, In: *Somogyi gazdaság*, 11. (2005) 12. sz.

Gőzsy 2011 Gőzsy Zoltán: Szempontok Klimo György püspöki és főispáni kinevezéséhez, illetve tevékenységéhez. In: *Klimo György püspök és kora. Egyház, művelődés, kultúra a 18. században. A 2010. október 14-én Pécsett Klimo György püspök születésének 300. évfordulójára megrendezett tudományos konferencia tanulmányai.* Szerk.: Pohánka Éva-Szilágyi Mariann. Pécs, 2011.142–153.

Grünwald 2001 Grünwald Béla: *A régi Magyarország 1711-1825.* Bp., 2001.

Gudenus 1990 Gudenus János József: *A magyarországi főnemesség XX. századi genealógiája.1. kötet.* Budapest, 1990.

Gudenus 1993 Gudenus János József: *A magyarországi főnemesség XX. századi genealógiája. 2. kötet.* Budapest, 1993.

Gunst 1983 Gunst Péter: *Marczali Henrik.* Bp., Akadémiai, 1983.

Gunst 1995 Gunst Péter: *A magyar történetírás története*. Debrecen, 1995.

Guszarova 1999 Guszarova, Tatjana: A sárosi követválasztás utójátéka az 1659. évi pozsonyi országgyűlésen. *Levéltári Közlemények* 70. (1999) 1-2. sz. 3-22.

Györe 2001 Györe Zoltán: A Sajkás Kerület 1763–1873. In: *Vármegyék és szabad kerületek I-II.* Szerk.: Radics Kálmán. Debrecen, 2001. 333–348.

H. Balázs 1967 H. Balázs Éva: *Berzeviczy Gergely, a reformpolitikus (1763–1795).* Bp., 1967.

H. Balázs 1987 H. Balázs *Éva*: *Bécs és Pest-Buda a régi századvégen 1765–1800.* Bp., 1987.

H. Balázs, 2005 H. Balázs *Éva*: Merkantilizmus Nyugat- és Közép-Európában: In*: Életek és korok. Válogatott írások.*Szerk.: Krász Lilla. Bp., 2005.

H. Németh 2002 H. NémethIstván: A szabad királyi városok egységes fellépéséről a kora újkorban (16-17. század). In: *Soproni Szemle* 56. (2002) 210–238.

H. Németh 2002a H. NémethIstván: Gondolatok a magyarországi várospolitika meghatározó tényezőiről a kora újkorban. In*: Fons* IX. (2002) 1-3.sz. 123–162.

H. Németh 2004 H. Németh István: *Várospolitika és gazdaságpolitika a 16-17. századi Magyarországon. (A felső-magyarországi városszövetség). 1-2. kötet.* Bp., 2004. (Doktori mestermunkák)

H. Németh 2007 H. Németh István*:* Városi tisztújítások a Királyi Magyarországon a XVI-XVII. században. In: *Arrabona* 45. évf. (2007) 2. sz. 57-96.

H. Németh 2007a H. Németh *István:* Az állam szolgái vagy a város képviselői? A központosító várospolitika hatásai a soproni politikai elit átrendeződésére. In: *Soproni Szemle* 61. (2007) 125–141.

H. Németh 2013 N. Németh István: A szabad királyi városok a 16-17. századi országgyűléseken. In: *Rendiség és parlamentarizmus Magyarországon. A kezdetektől 1918-ig*. Szerk.: Dobszay Tamás–Forgó András–ifj. Bertényi Iván. Bp., 2013. 144–161.

H. Németh 2014 H. Németh István: A magyarországi várospolitika változásai: a korai abszolutizmus, felkelések és szabadságharc időszaka. In: *Doba kuruckybojov. Kuruc küzdelmek kora*. Szerk.: Péter Kónya. Eperjes, 2014. 241–262.

H. Németh 2016 H. Németh István: A rendi kategóriák olvasztótégelye. A kora újkori magyarországi szabad királyi városokban lakó nemesi rangúak helyzete és szerepvállalása. In: *Nemesi és polgári szerepek, reprezentáció és interpretáció.* Szerk.: Balogh Judit–Pap József. Eger, 2016. 111–130.

Hajnal 1988 Hajnal István: *Az újkor története*. Bp., 1936. (reprint kiadása: 1988). (Egyetemes történelem négy kötetben. Harmadik kötet. Újkor)

Habermann 1992 Habermann Gusztáv: *Személyi adattár a szegedi polgári családok történetéhez*. Szeged, 1992. (Tanulmányok Csongrád megye történetéből 19.)

Hajnik 1888 Hajnik Imre: Az örökös főispánság a magyar alkotmánytörténetben. In: *Értekezések a történeti tudományok köréből. XIII. kötet.* Szerk.: Pesty Frigyes. Bp., 1888.

Harris 1998 Harris Andrea: Telkek és tulajdonosok. A pápai „Hosszú uttza” krónikája a 17-18. században. In: *Koppány Tibor 70. születésnapjára. Művészettörténet-műemlékvédelem 10.* Szerk.: Bardoly István – László Csaba. Budapest, 1998.

Haskó–Hülvely 2003 Haskó Katalin–Hülvely István: *Bevezetés a politikatudományba*. Bp., 2003.

Házi 1981 Házi Jenő: *Soproni polgárcsaládok 1535-1848. I-II. kötet*. Bp., 1981.

Heckenast 1973 HeckenastGusztáv: Iparfejlődés a Habsburg-birodalom osztrák és cseh tartományaiban a XVIII. században (1670–1790). In: *Történelmi Szemle*, 16. (1973) 188–207.

Heckenast 1989 HeckenastGusztáv: Bányászat és ipar. In: *Magyarország története 1686–1790.* Főszerk.: Ember Győző–Heckenast Gusztáv. 4/1. kötet. Bp., 1989.112-124.

Heckenast 1991 Heckenast Gusztáv: *A Habsburgok gazdaságpolitikája a 17–18. században.* Bp., 1991.

Heckenast 2005 Heckenast Gusztáv*: Ki kicsoda a Rákóczi-szabadságharcban? Életrajzi adattár*. Sajtó alá rendezte, kiegészítette, az előszót írta: Mészáros Kálmán. Bp., 2005.

Hegedüs 2002 HegedüsZoltán: Adalékok a Meszlényi család történetéhez. In. *Arrabona* 40. (2002) 1-2.sz. 385–395.

Hellebrondt é.n. *A magyar testőrségek névkönyve, 1760–1918*. Összeállította tisza-beői Hellebronth Kálmán. Budapest, év nélkül.

Hende 2016 Hende Fanni: Királykoronázés eszméje a XVIII. századi magyar rendi gondolkodásban. In: *Eszmetörténeti tanulmányokban. Dolgozatok a 2012. november 10-én. Piliscsabán rendezett konferencia előadásaiból.* Szerk.: Bojtos Anita-Novotnik Ádám. Bp.-Piliscsaba, 2016. 185-199.

Hende 2017 Hende Fanni: *Politikai reprezentáció a magyar országgyűléseken 1687 és 1765 között*. Doktori (PhD) értekezés. 2017.

Hengerer 2005 Hengerer, Mark: Amtsträger als Klienten und Patrone? Anmerkungen zu einem Forschungskonzept. In: *Ergebene Diener ihrer Herren? Herrschaftsvermittlung in alten Europa.* Hg.: Brakensiek, Stefan- Wunder, Heide. Köln, 2005. 45-78.

Hermann 2010 HermannIstván: A veszprémi székeskáptalan személyi összetétele 1700 és 1777 között In: *Megyetörténet. Egyház- és igazgatástörténeti tanulmányok a veszprémi püspökség 1009. évi adománylevele tiszteletére*. Szerk.: KarlinszkyBalázs, Veszprém, 2010. 179–225.

Hermann 2014 HermannIstván: A veszprémi római katolikus egyházmegye helynökei 1700 és 1777 között. In*:* Padányi Biró Márton emlékezete. Szerk.: Hermann István. Veszprém, 2014. 227–257.

Hermann 2015 Hermann István: *A veszprémi egyházmegye igazgatása a 18. században (1700–1777).* Veszprém, 2015. (A Veszprém Megyei Levéltár kiadványai 37. A veszprémi egyházmegye múltjából 28.)

Herpay 1927. HerpayGábor: *Nemes családok Debrecenben.* Debrecen, 1927.

Héjja 2002 Héjja Julianna Erika: *Békés vármegye archontológiája (1699) 1715-1950. Főispánok és alispánok – Közlemények Békés megye és környéke történetéből 8*. Gyula, 2002.

Héjja 2009 Héjja Julianna Erika: *Békés vármegye archontológiája és prozopográfiája, 1715–1848*. Gyula, 2009.

Hlavácsné Kérdő2002 *Magyarország történeti helységnévtára. Nógrád megye (1773-1808).* I-II. kötet. Szerk.: *Hlavácsné Kérdő* Katalin. Bp.- Salgótarján, 2002.

Hochedlinger 2006 Hochedlinger, Michael:Der gewaffnete Doppeladler. Ständische Landesdefension, stehendes Heer und „Staatsverdichtung” in der frühneuzeitlichen Habsburgermonarchie. In: *Die Habsburgermonarchie 1620 bis 1740. Leistungen und Grenzen des Absolutismusparadigmas.* Herausgeben von Petr Mat’audn Thomas Winkelbauer. Stuttgart, 2006. 217–250.

Hochedlinger 2010 Hochedlinger, Michael: Stiefkinder der Forschung. Verfassungs-, Verwaltungs- und Behördengeschichte der frühneuzeitlichen Habsburgermonarchie. Probleme-Leistungen-Desiderate. In: *Herrschaftsverdichtung, Staatsbildung, Bürokratisierung. Verfassungs-, Verwaltungs- und Behördengeschichte der Frühen Nreuzeit.* Herausgegeben von Michael Hochedlinger-Thomas Winkelbauer. Wien-München, 2010. 293–394.

Hornig 1903 Hornig Károly: *Padányi Biró Márton veszprémi püspök naplója. Függelékül Birónak Rómába tett két jelentése 1752-ből és 1757-ből.* Veszprém, 1903. (Adalékok a veszprémi püspökség történetéhez)

Horváth 1978 HorváthÁrpád:Tolnavármegye és a rendi országgyűlések (1712-1805). In: *Tanulmányok Tolna megye történetéből. 8* Szerk.: K. Balog János. Szekszárd, 1978. 99–123.

Horváth 1841 Horváth Mihály: *Az ipar és kereskedés története Magyarországon a három utolsó század alatt*. Buda, 1841.

Horváth 1868 Horváth Mihály: Az 1764-ki országgyűlés története. In: *Horváth Mihály kisebb történelmi munkái.* Pest, 1868. I. kötet. 377–422.

Horváth 1873 Horváth Mihály: *Magyarország történelme. Hetedik kötet.* Pest, 1873.

Horváth 1878 HorváthMihály: *Magyarország története. Hetedik kötet*. Bp., 1878.

Horváth 1986 Horváth Mihály: *Polgárosodás, liberalizmus, függetlenségi harc. Válogatott írások*. Válogatta, sajtó alá rendezte és a bevezető tanulmányt írta Pál Lajos. Bp., 1986.

Horváth 2006 Horváth Zita: Örökös és szabadmenetelű jobbágyok a 18. századi Magyarországon. In: *Századok* 143. (2009) 5.sz. 1063–1104.

Horváth 2011 Horváth Hajnalka:A felső-magyarországi köznemesség kapcsolódása a politikai elithez a 17. század közepén. In: *Széphalom. A Kazinczy Társaság Évkönyve,* 21. (2011) 313-325.

Hóman 2002 Hóman Bálint: Kishevenesi Hevenesi Gábor. A m. történeti forráskutatás első szervezője. In: *A történelem útja. Válogatott tanulmányok.* Szerk: Búza János. BP., 2002. 323–325.

Imre 1995 Imre Mihály: „*Magyarország panasza*”. *A Quaerela Hungariae toposz a XVI–XVII. század irodalmában*. Debrecen, 1995.

Ila 1976 Ila Bálint: *Gömör megye I. A megye története 1773-ig.* Bp., Akadémiai, 1976.

Illésy 1900 Illésy János: Az 1754-55. évi országos nemesi összeírás (Borsod­ Nógrád megye). In: *Nagy Iván Családtörténeti Értesítő*. Szerk.: Komáromy András-Pettkó Béla. 2. (1900)

Iványi 1885 Iványi István: *A tiszai Határőrvidék 1686-1750.* Bp., 1885.

Jedlicska 1891 Jedlicska Pál: *Kiskárpáti emlékek Éleskőtől Vágújhelyig 2.* Eger, 1891.

Jedlicska, 1910 Jedlicska Pál: *Eredetirészletek gróf Pálffy-család okmánytárához 1401-1653. A gróf Pálffyak életrajzi vázlatai*. Bp., 1910.

Jenei 1958 Jenei Ferenc*:* Győri elit a török hódoltság korában. In: *Arrabona* I. (1958) 11-137.

Joódy 1943 Joódy Pál: *Máramaros vármegye 1749-1769. évi nemesség vizsgálata*. Máramarossziget, 1943.

Jupp 2006 Jupp, Peter: *The governing of Britain 1688–1848. The executive, Parliament and the people.* London–New York, 2006.

Jusztinger 2009 Jusztinger János: Az Egri Érseki Joglíceum története (1740–1949). In: *A Pécsi Püspöki Joglyceum emlékezete 1833*–*1923. A 2009. október 16-án, Pécsett tartott tudományos konferencia tanulmányai*. Szerk. Kajtár István – Pohánka Éva. Pécs, 2009. 49–64.

K. Horváth 2006 K. Horváth Zsolt: Lineáris? Homogén? Folytonos? Szempontok az idő fogalmának társadalomtudományos dekomponálásához.In: *Személyes idő-történelmi idő. A Hajnal István Kör Társadalomtörténeti Egyesület konferenciája. Kőszeg, 2003. augusztus 29-30.* Szombathely, 2006. 13–22.

K. Thúry 1940 K. Thúry György (szerk.): *Nyitra-Pozsony közigazgatásilag egyelőre egyesített vármegyék. A felvidéki útmutató gyűjteménye.* Bp., 1940.

Kalmár 1987 Kalmár János: Die Seehandelspläne unter dem Kaiser Karl der VI. In: *Sous le signe des lumieres. Articles rédiges á l’ occasion du VIIe congrés international des lumiéres*. Directeur du volume: Éva H. Balázs. Bp., 1987. 27–44.

Kalmár 2012 Kalmár János: Szatmár, 1711: Vég, folytonosság, kezdet. In: *Századok* 146. (2012) 4.sz. 875–886.

Kann 1981 Kann, Robert A.: Die Staatsauffassung des maria-theresianischen Reformabsolutismus. In:*Österreich im Zeitalter des aufgeklärten Absolutismus.*Herausgeben von Erich Zöllner. Wien, 1981. 5–15.

Kaposi 2001 Kaposi Zoltán: A magyarországi uradalmi rendszer változásai a XVIII–XIX. században. In: *Agrártörténeti Szemle* 38. (2001) 239–260.

Kállay 1963 Kállay István*:* A bécsi udvar várospolitikájának néhány kérdése Mária Terézia korában. In: *Századok* 97. (1963) 5.sz. 1055–1071.

Kállay 1972 Kállay István: *Szabad királyi városok gazdálkodása Mária Terézia korában*. Bp.,1972.

Kállay 1983 KállayIstván: A nemesi közbirtokosság. *Levéltári Közlemények* 54. (1983) 1-2.sz. 101–147.

Kállay 1988 Kállay István: *Fehérvár regimentuma 1688–1849. A város mindennapjai*. Székesfehérvár, 1988. (Fejér Megyei Történeti Évkönyv 18.)

Kállay 1994 Kállay István: Nemesek Székesfehérvár szabad királyi városában. In: *Scriptamanent. Ünnepi tanulmányok a 60. életévét betöltő Gerics József professzor tiszteletére*. Szerk.: Draskóczy István. Bp., 1994. 227-234.

Kállay– Pandula 1992 Kállay István–Pandula Attila: A vezető- elit családi kapcsolatai Mária Terézia korában. *Turul*, 65. (1951- 1992). 18–26.

Kecskeméti 2008 Kecskeméti Károly: *Magyar liberalizmus, 1790–1848. (Eszmetörténeti Könyvtár 10.)* Bp., 2008.

Khavanova 2000 Khavanova, Olga: Elit education and politic: hungarian nobles at the Viennese Theresianum in the eighteen century. In: *Sic itur ad astra*. 12. évf. (2000) 4. sz., 77-90.

Khavanova 2004 Khavanova, Olga: Longing for Modern Education or Desire of Social Prestige? Hungarian Nobles in 1750-1780s. In: *Hatalom és kultúra II.* Szerk. Jankovics József–Nyerges Judit. Bp., 2004. 265-270.

Khavanova 2008 Khavanova, Olga A kérelemírás mestersége. Hivatalnoki pályafutások a 18. századi Habsburg Monarchiában. *Századok* 142. (2008) 5. sz., 1249–1266.

Khavanova 2014 Khavanova, Olga: „Kitűnő tehetséggel ellátott, különböző nyelveket tudó, jogok tudásával rendelkező…” Hivatalnoki pályafutások a Magyar Kamaránál a felvilágosult abszolutizmus idejében. *Századok* (148.) 5. sz. 1209–1228.

Khavanova 2015 Khavanova, Olga: „Más hírrel most nem udvarolhatok…”. Kliensi levelek témái és toposzai a 18. századi Magyarországon. *Aetas* 30. (2015) 2.sz., 5-16.

Kierkegaard 1993 Kierkegaard, Sören: *Az ismétlés.* Ford.: Gyenge Zoltán. Szeged, 1993.

Kiss 1993 Kiss Z. Géza: Iratok a Dráva- völgyi állatkereskedelem történetéhez. In: *Somogy megye múltjából. Levéltári Évkönyv,* 24. (1993) 135–176.

Kiss 1938 Kiss István: *Simontornya krónikája*. Simontornya, 1938.

Kiss 2012 KissAnita: Pest­–Pilis–Solt vármegye archontológiája (1715-1750). In: *Tanulmányok Pest megye múltjából IV*. Szerk.: Kiss Anita-Rőczei Lívia. Bp., 2012. 9–41.

Kisteleki 2003 Kisteleki Károly: A magyar állampolgárság fejlődéstörténete a kezdetektől a rendszerváltásig. In: *10 éves a doktori képzés az ELTE- Állam- és Jogtudományi Karán. A 2003. április 4-i konferencia anyaga.* Szerk.: Harmathy Attila. Bp. 2003. 13–37.

Kocsis 1995 Kocsis Gyula: Abony gazdaság-, társadalom- és művelődéstörténete a török kiűzésétől a jobbágyfelszabadításig. In: *Gazdaság-, és társadalomtörténeti tanulmányok.* Szerk.: Farkas Rozália. Szentendre, 1995. Studia comitatensia 25. 395–443.

Komáromy 1899 Komáromy András: Szluha család (ikladi gróf, verbói nemes, czímerrel). In: *Nagy Iván Családtörténeti Értesítő.* Szerk.:Komáromy András-Pettkó Béla. *1.* (1899)

Klingenstein 1993 Klingenstein, Grete:Skizze zur erblandischen Stande in der aufgeklärten Absolutismus der Habsbuger (etwa 1740 bis 1790). In: *Ständetum und Staatsbildung in Brandenburg–Preussen. Ergebnisse einer internationalen Fachtagung*. Herausgegeben: Peter Baumgart. Berlin–Nex York, 1983. 373–380.

Klingenstein 1994 Klingenstein, Grete: Between Mercantilism and Phisiocracy. Stages, Modes and Functions of Economic Theory in the Habsburg Monarchy, 1748–1763. In: *State and Society in Early Modern Austria.* Charles W. Ingrao (ed.). Oxford, 1994. 181–214.

Koltai 2012 Koltai András: *Batthyány Ádám. Egy magyar főúr és udvara a XVII. század közepén.* Győr, 2012.

Komoróczy 1942 Komoróczy György: *A magyar kereskedelem története*. Bp., 1942.

Komoróczy 1944 Komoróczy György: *Borkivitelünk észak felé. Fejezet a magyar kereskedelem történetéből*. Kassa, 1944.

Kosáry 1975 Kosáry Domokos: Magyarország a XVIII. században. Növekedés vagy hanyatlás. In: *Valóság,* 18. (1975) 1. sz. 13–22.

Kosáry 1980 Kosáry Domokos: *Művelődés a XVIII. századi Magyarországon*. Bp., 1980.

Kosáry 1990 KosáryDomokos: *Újjáépítés és polgárosodás. 1711–1867.* Bp., 1990.

Kosáry 1996 Kosáry Domokos: *Művelődés a XVIII. századi Magyarországon. 3. kiadás.* Budapest, 1996.

Kosáry 2003 Kosáry Domokos: *Bevezetés Magyarország történetének forrásaiba és irodalmába. I. Általános rész. 2. Országos jellegű levéltárak és forrásközlések*. Bp., 2003.

Kosáry 2008 Kosáry Domokos: *Bevezetés Magyarország történetének forrásaiba és irodalmába. I. Általános rész. 3. Megyei levéltárak és forrásközlések.* Bp., 2008.

Kosáry–Kulcsár– Szakály 2015 Kosáry Domokos– Kulcsár Krisztina–Szakály Orsolya:*Bevezetés Magyarország történetének forrásaiba és irodalmába. I. Általános rész. 4. Városi, mezővárosi és községi levéltárak és forrásközlések. I-II. kötet.* Bp., 2015.

Kosztericz 1935 Kosztericz Géza: *A feddő költészet a régi irodalomban.* Bp., 1935.

Kovács 1884 Kovács Dénes: *Gróf Gvadányi József élete és munkái. Irodalomtörténeti tanulmány*. Bp., 1884.

Kovács 1997 Kovács Ágnes: Néhány szempont a XVIII. századi magyar arisztokrácia politikai szerepének kutatásához. In: *Habsburgok és Magyarország a XVI-XVIII. században. Tanulmányok.* Szerk.: ifj. Barta János. Debrecen, 1997. 57–63.

Kovács 2014 Kovács Kálmán Árpád: Padányi Biró Márton és a bécsi valláspolitika erővonalai az 1750-as és 1760-as években. In: *Padányi Biró Márton veszprémi püspök emlékezete*. Szerk.: Hermann István. Veszprém, 2014. 59–94.

Kovács Kiss 2000 Kovács Kiss Gyöngy: *A Habsburg-uralom erdélyi kiteljesedésének folyamata a korabeli magyar emlékirodalom láttatásában (17. század vége–19. század eleje).* Kolozsvár, 2000.

Kónyi 1932 Kónyi Mária: Az 1715–22 évi rendszeres bizottság javaslatai (Systema politico-oeconomico-militare). In: *A Bécsi Magyar Történeti Intézet Évkönyve.* 2. évf. Szerk.: Károlyi Árpád–Angyal Dávid. Bp., 1932.

Kökényesi 2012 Kökényesi *Zsolt:* „A nemesi ifjak minden szükséges tudományra és excertitiumokra neveltessenek” – Mária Terézia uralkodói imázsa a bécsi nemesi iskolák tükrében. In: *Helytállás. Tanulmányok a XII. Eötvös Konferencia történeti üléséről.* Szerk.: László Gábor–Toronyi Alexandra. Bp., 2012. 291–322.

Kökényesi 2015 Kökényesi Zsolt: Mise és preztízs. A magyar főpapok jelenléte és reprezentációja a bécsi udvarban 1711 és 1765 között. In: *Századok* 149. (2015) 4. sz. 905–939.

Kökényesi 2016. Kökényesi Zsolt: *A magyar arisztokraták integrációja a bécsi udvarba 1711-1765 között*. *Doktori disszertáció*. Eötvös Loránd Tudományegyetem Bölcsészettudományi Kar. Bp., 2016.

Kökényesi 2016a Kökényesi Zsolt: A bécsi udvartartás magyar alkalmazottai 1711 és 1765 között. In*: Bécstől Brassóig. A II. KoraújkoÁSZ konferencia tanulmányai.* Szerk.: Barta M. János–Szekér Barnabás–Ugry Bálint–Virovecz Nándor. Bp., 2016. 83–114.

Kökényesi 2016b Kökényesi Zsolt: Egy magyar főpap jelenléte és karrierútja a bécsi udvarban. Vázlat Erdődy László Ádám életrajzához. In: *Egyház és reprezentáció a régi Magyarországon*. Szerk.: Báthory Orsolya­ Kónya Franciska. Bp., 2016. 223­254.

Köpeczi 1975 Köpeczi Béla: A Télemaque Közép-Európában és Kelet- Európában. In: *„Sorsotok előre nézzétek”. A francia felvilágosodás és a magyar kultúra. Tanulmányok.* Szerk.: Köpeczi Béla–Sziklay László. Bp., 1975. 17–38.

Krenn–Hirsch 2004 Walter Krenn – Hein Hirsch: *Zoll im Wandel der Zeit. Unter besonderer Berücksichtigung der österreichischen Zollgeschichte*. Wien, 2004.

Krischer 2008 Krischer*,* André: Politische Repräsentation und Rhetorik der Reichstädte auf dem Reichstag nach 1648. In: *Politische Redekultur in der Vormoderne. Die Oratorik europäischer Parlamemente in Spätmittelalter und früher Neuzeit.* Hg.: Jörg Feuchter–Johannes Helmrath. Frankfurt-New York, 2008. 135–148.

Lengyel 2005 Lengyel Katalin: Adattár az úrbéri tabellák bihari birtokos nemességéről. In: *Bihar vármegye az úrbérrendezés idején.* Szerk.: ifj Barta János- Papp Klára. Debrecen, 2005.295-382.

Lichtknecht 2009 Lichtknecht András: *Veszprém vármegye községeinek úrbáriumai, úrbéri és telepítési szerződései 1690-1836.* Veszprém, 2009.

Lovas –Csizmadia 1940Lovas Elemér–Csizmadia Andor: Adatok Győr sz. kir. városi rangra emelkedéséhez. I-II. közlemény. In:. 11. évf. (1940) *Győri Szemle* 113–115., 184–187.

Lőkös 1989 Lőkös István:*Külömb-külömb féle jó és rossz szagú virágokkal tellyes kert. Pasquillusok a XVII–XVIII. századból.* Bp., 1989.

Lőkös 2009 LőkösIstván:Paszkvillus. In: *Magyar Művelődéstörténeti Lexikon. Középkor és kora újkor. IX. Pálffy- rénes forint,* Főszerk.: Kőszeghy Péter, Bp., 2009. 66-68.

Lugosi 2008 Lugosi András: Minden másképpen van? A Karinthy család története és az emlékezés generációk közötti transzferje. In: *Történelmi Szemle* (50.) 1. sz. 55–71.

Lukácsy 1994 Lukácsy Sándor: Kuruc pap? Csuzy Zsigmond. In: Uő.: *Isten gyertyácskái*. Szerk.: Lukácsy Sándor. Pécs, 1994. 217–236.

Lukácsy 1998 Lukácsy Sándor: Az állam lelke. Machiavelli és az egyházi irodalmunk. *Irodalomtörténeti Közlemények,* 1998. 3-4.sz. 301 –336.

Lukácsy 2003 Lukácsy Sándor: Az ördög kardja. In*: Múlt jövő időben. Írások Bodnár György 75. születésnapjára*. Szerk.: Angyalosi Gergely. Budapest, 2003.

Macartney 1969 Macartney*,C.A.:Maria Theresia and the House of Austria*. London, 1969.

Magyary 1881 Magyary Szulpicz: Rév-Komárom törekvései a szabad királyi városi jog elnyeréséért (1692-1745). In: *Szent Benedek-rendi katolikus gymnasium Értesítője*. Komárom, 1881. 3–40

Makkai 1954 Makkai László: Nógrád megye története 1848-ig. In: *Nógrád megye műemlékei.* Szerk.: Genthon István. Bp., 1954. (Magyarország műemléki topográfiája III. kötet) 36-81.

Marczali 1884 Marczali *Henrik:Pálffy Miklós főkancellár emlékiratai Magyarország kormányzásáról. Adatok Mária Terézia korának történetéhez.* Bp., 1884. (Értekezések a történeti tudományok köréből 11.)

Marczali 1891 Marczali Henrik: *Mária Terézia 1717–1780*.Bp., 1891. (Magyar történeti életrajzok)

Marczali 1898 MarczaliHenrik: *Magyarország története a szatmári békétől a bécsi congressusig 1711–1815*. Bp., 1898.

Marczali 1907 Marczali Henrik: *Az 1790/1-diki országgyűlés. I–II. kötet.* Bp., 1907.

Mat’a 2006 *Mat’a,* Petr: Landstände und Landtage in den böhmischen und österreichischen Ländern (1620–1740). Von der Niedergangsgeschichte zur Interaktionsanalyse. In: *Die Habsburgermonarchie 1620 bis 1740. Leistungen und Grenzen des Absolutismusharadigmas.* Hrg.: PetrMat’a–Thomas Winkelbauer, Stuttgart, 2006. 345–400.

Mályusz 1931 MályuszElemér: A magyarországi polgárság a francia forradalom korában. In: *Bécsi Magyar Történeti Intézet Évkönyve* 1. (1931) 225–282.

Mályusz 2002 Mályusz Elemér: *Magyarország története a felvilágosodás korában*. Szerk. és az utószót írta: Soós István. Bp., 2002.

Mályusz 2006 Mályusz Elemér: *A türelmi rendelet. II. József és a magyar protestantizmus.* Bp., 2006. (Reprint kiadás).

Máriássy 1888 Máriássy Béla: *A magyar törvényhozás és Magyarország története III. Károlytól I. Ferencig.* IV. kötet. Győr, 1888.

Márki 1895 Márki Sándor: *Arad vármegye és Arad szabad királyi város története. 2. rész. A török hódításától napjainkig.* Arad, 1895.

Melhárd 1906 Melhárd *Gyula*: *Somogyvármegye a rendi országgyűléseken I. 1661–1812*. Veszprém, 1906.

Mezei 2000 Mezei Zsolt: Gróf Esterházy Károly, a barokk főpap és főúr.*In: Esterházy Károly emlékezet. Emlékkönyv galánthai és fraknói gróf Esterházy Károly egri püspök, Pápa város földesura, mecénása, építtetője halálának kétszázadik évfordulója tiszteletére*. Szerk.: Hermann István– Mezei Zsolt. Pápa, 2000. 39–51.

Mezey 2011 MezeyBarna: Az abszolutizmus esélyei a 18. század eleji Magyarországon. In: *Az abszolút monarchia.* Szerk.: Képes György. Bp., 2011. 169–196.

Mészáros 2002 Mészáros Kálmán: A kuruc kor szereplői Pápán. Adatok a város anyakönyveiből. In: *Írott és tárgyi emlékeink kutatója. Emlékkönyv Bánkúti Imre 75. születésnapjára*. Szerk.: Mészáros Kálmán. Budapest, 2002. 149–176.

Miru 2015 Miru György: *Az alkotmányozás politikai nyelve 1848-49­-ben.* Bp., 2015.

Miskolczy 1927 Miskolczy Gyula: *A horvát kérdés története és irományai a rendi állam korában. I. kötet*. Bp., 1927.

Mischler–Ulbrich 1896 Mischler,Ernst-Ulbrich,Josef*:Österreichisches Staatswörterbuch. 2. Band. 1. Hälfte*. Wien, 1896.

Mocsáry 1826 Mocsáry Antal: *Nemes Nógrád Vármegyének Históriai, Geográghiai és Statisztikai Esmertetése.* Pest. 1826.

Monostori 1994 Monostori Imre: *Minőség, magyarság, értelmiség. Tizenkét fejezet Németh Lászlóról*. Bp., 1994.

Móricz 2005 Móricz Péter: *Batthyány Lajos (1696- 1765).* Körmend, 2005.

Móricz 2006 Móricz *Péter:* Batthyány Lajos és Körmend. In: A Batthyányak évszázadai. Tudományos konferencia Körmenden 2005. október 27-29. Szerk.: Nagy Zoltán. Körmend, 2006. 149-155.

Móricz 2011 Móricz Péter: Batthyány Lajos halotti beszédeinek Vas megyei vonatkozásai. In: *Savaria. A Vas megyei Múzeumok Értesítője. 34. (2011)*. Szombathely, 2011. 321–334.

Muhi 1944 Muhi János: *Zombor története*. Zombor, 1944.

N. Kiss 1979 N. Kiss István: Die Bedeutung der ungarischen Viehzucht für Ungarn und Mitteleuropa von 16. bis zum 18. Jahrhundert. In: *International Ochsenhandel (1350–1750). Akten des 7th International Economic Congress, Edinborough 1978.* Hrsg.: Ekkehard Westermann. H. n., 1979. 83–124.

Nagy 1959Nagy István: A választó polgárság testülete Budán a XVIII. században. In: *Tanulmányok Budapest múltjából*. 13. (1959) 139–166.

Nagy 1971 Nagy István: *A Magyar Kamara 1686–1848.* Bp., 1971.

Nagy 1860 Nagy Iván: *Magyarország családjai czímerekkel és nemzedékrendi táblákkal. Nyolczadik kötet.* Pest, 1860.

Nagy 1863 NagyIván: *Magyarország családai czímerekkel és nemzedékrendi táblákkal.* Tizedik kötet. 1863.

Nagy 1864 Nagy József Cal*.: Nyitra megye helyírása. I. kötet*. Komárom, 1864. (Reprint)

Nagy 1901 Nagy Iván: Marótegyházi Maróthy család. In: *Nagy Iván Családtörténeti Értesítő*. Szerk.: Komáromy András- Pettkó Béla. 3. (1901) 186-197.

Nagy 2011 Nagy János: „Szegény Magyar Ország bánattyát újíttya”- Az 1728-29. évi országgyűlés pasquillusai In: *Memoriae commendamus. Tanulmányok a XI. Eötvös Konferencia Történeti Üléséről.* Szerk.: Kapitány Adrienn–Locsmándi Dániel. Bp., 2011. 103–125.

Nagy 2012 Nagy János: Esterházy Imre alakja az 1728-29. évi országgyűlés pasquillusaiban. In: *Fons* 19. (2012), 201- 221.

Nagy 2012a Nagy János: Rendi ellenzék és kormánypárt az 1751. évi országgyűlésen– Egy nádorválasztás margójára.In*: Helytállás. Tanulmányok a XII. Eötvös Konferencia történeti üléséről.* Szerk.: László Gábor–Toronyi Alexandra. Bp., 2012. (ActaHistoricaCollegii de Iosepho Eötvös nominati- Series 1., Nr. 3.) 323–341.

Nagy 2013 Nagy János: Rendi politikai kultúra a XVIII. századi országgyűlési pasquillusok tükrében. Az 1741. és az 1751. évi országgyűlés kollektív pasquillusai. In: *Paletta I. Kora újkor- történeti diákkonferencia. Tanulmánykötet*. Szerk.: Fekete Bálint- Nyúl Viktor. Bp., 2013. 63–79.

Nagy 2014a Nagy János: „Ha nézem a Papokat, mind ellenünk vannak”. A káptalani követek ábrázolása XVIII. századi országgyűlési pasquillusokban. In: *Doromb. Közköltészeti tanulmányok 3.* Szerk.: Csörsz Rumen István. Bp., 2014. 237-248. (internetes elérhetősége, 2015.március 1-jei letöltés: <http://reciti.hu/wp-content/uploads/11_NagyJanos_Doromb3.pdf> )

Nagy 2015 NagyJáno*s*: A vármegyei követküldési gyakorlat jellegzetességei az 1751. évi országgyűlés példáján. In: *Századok* 149. (2015) 941–957.

Nagy 2016 Nagy János: Politikai viszonyok és országgyűlési követküldési gyakorlat Északkelet-Magyarországon a XVIII. század közepén: (Adalékok az 1751. évi diéta vármegyei követeinek kapcsolatrendszeréhez) In: *Habitus: Tanulmányok a Colloquium Officiale II konferencia előadásaiból.* Szerk.: Baráth Dóra-Kiss Alpár. Bp., 2016. 143–184.

Nagy 2016a NagyJános: Buda város követei az 1708-1709. évi „labanc” országgyűlésen. In: Buda város tanácsülési jegyzőkönyveinek regesztái 1708-1710. A regesztákat készítette és a jegyzeteket írta: Géra Eleonóra Erzsébet. Bp., 2016. 41-59.

Nagy 2016b Nagy János: A rendi nemzettudat képei a XVIII. századi országgyűlési pasquillusokban.In: *Eszmetörténeti tanulmányok. Dolgozatok a 2012. november 10-én, Piliscsabán tartott konferencia előadásaiból.* Szerk.: Bojtos Anita-Novotnik Ádám. Budapest-Piliscsaba, 2016. 201–230.

Nagy 2016c Nagy János: Baranya vármegye követei az 1751. évi országgyűlésen. In: "*Új könyvtár virul itt, tele rendbe rakott tudománnyal. Fontos, hogy mindent nyitva találsz odabent". Tudomány és kutatása a 240 éves Klimo Könyvtárban. A 2014. október 16-17-én rendezett jubileumi tudományos konferencia tanulmányai.* Szerk.: Dezső Krisztina- Molnár Dávid- Schmelczer-Pohánka Éva. Pécs, 2016. 323–333.

Nagy 2017 Nagy János:Az új szabad királyi városok becikkelyezésének ügye az 1751. évi országgyűlésen (Megjelenés alatt a Fonsban)

Nagy 1985 Nagy László: *„Megint fölszánt magyar világ van…”. Társadalom és hadsereg a XVII. század első felének Habsburg-ellenes küzdelmeiben.* Bp., Zrínyi, 1985.

Nagygyörgy 2009 NagygyörgyZoltán: A Kárász család délvidéki építkezései. In: *A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve. Történeti tanulmányok. Studia historica 12.* Szerk.: Zombori István. Szeged, 2009. 75–94.

Namier 1961 Namier, Sir. Lewis: *The structure of politics at the accession of Georg III. Second edition.* London, 1961.

Namier–Brooke 1985 Namier*,* Sir Lewis*–*Brooke,John: *The House of Commons 1754-1790. I. Introduction, survey, constituencies, appendices*. London, 1985.

Németh 1990 Németh József: Művelődés és irodalom Zala megyében a XVIII–XIX. század fordulóján. In: *Művelődéstörténeti tanulmányok 1990.* Szerk. Turbuly Éva. Zalaegerszeg, 1990. (Zalai Gyűjtemény 31.) 61–95.

Orosz 1999 Orosz *István*: A borok királya. A bortermelés szerepe és társadalomformáló hatása Tokaj-Hegyalján a 18. században. In: Borok és korok. Bepillantás a bor kultúrtörténetébe. Szerk.: Benyák Zoltán–Benyák Ferenc. Bp., 1999. 177–181.

Orosz 2015 Orosz István: Debrecen szabad királyi városi stárusának országgyűlési becikkelyezése 1715-ben. In: *Katolikus újjászületés Debrecenben*. Szerk.: Orosz István–Papp Klára. Debrecen, 2015. 83–105.

Ortutay 2003 Ortutay András: Esztergom vármegye a török hódoltság alatt és a török kiűzése utáni évtizedekben. In: *Jó, ha a dolgokat írásba foglaljuk. Tanulmányok Komárom-Esztergom megye múltjából*. Tatabánya, 2003.13–34.

Otruba 1963 Otruba,Gustav:*Die Wirtschaftspolitik Maria Theresias*. Wien, 1963.

Otruba 1985 Otruba, Gustav: Staatshaushalt und Staatsschuld unter Maria Theresia und Joseph II. *In: Österreich im Europa der Aufklärung. Kontinuität udn Zäsur in Europa zur Zeit Maria Theresias und Joseph II. Internationales Symposion in Wien 20-23. Oktober.* Band I–II. Wien, 1985. 197–249.

Otruba 1990 Otruba,Gustav: Schlesien im System des österreichischen Merkantilismus. Die Auswirkungen des Verlustes Schlesiens auf österreichische Wirtschaft. In: *Kontinuität und Wandel. Schlesien zwischen Österreich und Preußen. Ergebnisse eines Symposion sin Würzburg vom 29. bis 31. Oktober 1987*. Herausgegeben von Peter Baumgart. Sigmaringen, 1990. 81–118.

Ódor 1986 Ódor Imre: Baranya nemesi társadalma a francia háborúk korában. *Baranyai helytörténetírás. 1985*–*1986*. Pécs, 1986. 133–168.

Ódor 1991 Ódor Imre: „Vitam et sanguinem” – Baranyában (1741). In: *Baranya. Történelmi és honismereti folyóirat.* 4. (1991) 1-2. sz. 238-250.

Ódor 1992 Ódor Imre: Nemesi társadalom a török hódoltság utáni Baranyában. In: *Baranyai történetírás 1990/91. Baranya Megyei Levéltár Évkönyve*, 1992. 61—92.

Ódor 1995 Ódor Imre: A „megyei elit” a 18. századi Baranyában. In: *Vera (nem csak) a városban. Tanulmányok a 65 éves Bácskai Vera tiszteletére*. Szerk.: Á. Varga László. Debrecen, 1995. (Rendi társadalom-polgári társadalom Supplementum) 253-263.

Ódor 1997Ódor Imre: A „politikai elit” a 18. századi Baranyában. In: *Baranya. Történelmi közlemények*. 1996-1997. IX-X. évf. 95-115.

Ódor 2010 Ódor Imre: Horváth Dániel. In: Pécs lexikon. Első kötet. A–M. Főszerk. Romváry Ferenc. Pécs, 2010. 315–316.

Pajkossy 1997 Pajkossy Gábor: „Mit welchen ich im geheimen Dinestverbande stehe”. Sedlnitzky magyarországi besúgói a reformkor hajnalán. In: *Miscellanea fontium historiae Europaneae. Emlékkönyv H. Balázs Éva történészprofesszor 80. születésnapjára.* Szerk.: Kalmár János. Bp., 1997. 335–358.

Papp 2006 Papp Barbara: *Az ellenzék hangadói az 1751.évi országgyűlésen* (A Diéta munkacsoport 2006. április 12-i konferencia-előadásának írott változata): szijarto.web.elte.hu/PB.html. Utolsó letöltés: 2014.11.01.

Papp 1979 Papp Klára: Bihar vármegye magánföldesúri birtokai a XVIII. század első felében. In: *Hajdú–Bihar Megyei Levéltár Évkönyve VI.* Szerk.: Gazda István. Debrecen, 1979. 111–126.

Papp 1997 Papp Klára: A bihari nemesség és Mária Terézia. In*: Habsburgok és Magyarország a XVI–XVIII. században*. Szerk.: ifj. Barta János. Debrecen, 1997. 65–73.

Papp 1998 Papp Klára: *Biharország jobbágynépe. A magánbirtok és jobbágysága a XVIII. században*. Debrecen, 1998.

Papp 2003 Papp Klára: A bihari Csáky-birtokok gazdálkodása a XVIII. században. *In: Hajdú–Bihar Megyei Levéltár Évkönyve XXIX. 2002-2003.* Debrecen, 2003. 46–69.

Papp 2011 Papp Klára: *Az erdélyi Csákyak.* Kolozsvár, 2011. (Erdélyi Tudományos Füzetek 273.)

Parev 2013 Parev, Ivan: „Enemy mine”. Das osmanische Feinbild und seine Wandlung in der Habsburgermonarchie der späten Frühneuzeit. In: *Frieden und Konfliktmanagement in interkulturellen Räumen. Das osmanische Reich und die Habsburgermonarchie in der frühen Neuzeit.* Hrsg.: Anno Strohmayer–Norbert Spannenberger– Robert Pech. Stuttgart, 2013. 371–383.

Pákay 1942 Pákay Zsolt: *Veszprém vármegye története a török hódoltság korában a rovásadó összeírás alapján (1531-1696)*. Veszprém, 1942.

Pál 2006 Pál Judit: A szabadság ára. Szatmárnémeti harca a szabad királyi városi rangért a 18. század elején. In: *Urbs. A Magyar Várostörténeti Évkönyv I.* Bp., 2006. 203–225.

Pál 2007 Pál Judit: Karrier a „tudatlanság földjén” . Egy főúri kliens a 18. század közepén Kelet-Magyarországon. In: *Századok* 141. (2007) 1409–1454.

Pálffy 2009 Pálffy Géza: Győztes szabadságharc vagy sokféle sikert hozó felkelés? A magyar királysági rendek és Bocskai István mozgalma (1604-1608). *Századok füzetek 3.* Szerk.: Pál Lajos. Bp., 2009.

Pálffy 2015 Pálffy Géza: A szakítás és kiegyezések évszázada: a Magyar Királyság 17. századi története új megvilágításban. *Történelmi Szemle* 57.(2015) 1. sz. 51-66.

Pálmány 1995 Pálmány Béla: Nógrád vármegye nemességének rétegződése a 18. században. In: *Vera (nem csak) a városban. Tanulmányok a 65 éves Bácskai Vera tiszteletére*. Szerk.: Á. Vargha László. Debrecen, 1995. (Rendi társadalom. Polgári társdalom supplementum).

Pálmány 1997 Pálmány Béla: A magyarországi nemesség társadalmi tagolódása (1686–1815). In: Ódor Imre – Pálmány Béla – Takács Péter (szerk.): *Mágnások, birtokosok, címerlevelesek*. Debrecen, 1997. 37–96.

Pálmány 2000 PálmányBéla: Losonc városiasodása az újkorban. In: *Fejezetek Losonc történetéből*. Szerk.: Vigh Károly. Bp., 2000. 11–30.

Pálmány 2011 Pálmány *Béla*:*A reformkori magyar országgyűlések történeti almanachja 1825-1848*. 1–2-. kötet. kötet. Bp., 2011.

Pálmány 2013a Pálmány Béla*: Fejezetek Szécsény történetéből.* (Nagy Iván Történeti Évkönyv 2012.) Szerk.: Szederjesi Cecília. Salgótarján, 2013.

Pálmány 2013b Pálmány Béla: Országgyűlési követek, reformkori politikai elit. In: *Rendiség és parlamentarizmus Magyarországon. A kezdetektől 1918-ig*. Szerk.: Dobszay Tamás–Forgó András–ifj. Bertényi Iván. Bp., 2013. 355–371.

Pálmány 2013 Pálmány Béla: Nemesedő városi követek a francia és a napoleoni háborúk magyar országgyűlésein, 1790-1812. In: *Homályzónák. Felvilágosodás és liberalizmus. Tanulmányok Kecskeméti Károly 80. születésnapjára.*Főszerk.: Borsi-Kálmán Béla. H. n., 2013. 53-73.

Pásztor 1936 Pásztor Mihály:*Buda és Pest a török uralom után. (Budapesti Statisztikai Közlemények 73/1*.) Bp., 1936.

Pehm 1934 Pehm [Mindszenty] József: *Padányi Bíró Márton veszprémi püspök élete és kora*. Zalaegerszeg, 1934.

Peper–Walling 2009 Peper,Ines–Walling, Thomas: Ex nihilo nihil fit. Johann Benedikt Gentilotti und Johann Christoph Bartenstein am Beginn ihrer Karrieren. In: *Adel im "langen" 18. Jahrhundert*, eds. Gabriele Haug–Moritz–Hans-Peter Hye–Marlies Raffler Wien, 2009. 167–185.

Peres 2014 Peres Zsuzsanna: *A családi hitbizományok megjelenése Magyarországon*. Pécs, 2014.

Pohánka 2007 Pohánka Éva: Adalékok Klimo György pécsi püspök munkásságához. In: *Tanulmányok Pécs történetéből 20. A 2006. és 2007. évi előadások Pécs történetéből c. konferenciák válogatott előadásai.* Szerk. Kaposi Zoltán – Vonyó József. Pécs, 2007. 127–139.

Pohánka 2011 Pohánka Éva: Klimo György élete. In: *Klimo György püspök és kora. Egyház, művelődés, kultúra a 18. században. A 2010. október 14-én Pécsett Klimo György püspök szeületésének 300. évfordulójára megrendezett tudományos konferencia tanulmányai.* Szerk.: Pohánka Éva-Szilágyi Mariann. Pécs, 2011. 9-14.

Pohánka 2011a Pohánka Éva: *Az újkori pécsi felsőoktatás története. In: A pécsi felsőoktatás évszázadai*. Szerk.: Fedeles Tamás – Lengvári István – Pohánka Éva – Polyák Petra. Pécs, 2011. 33–45.

Polgár 2008 Polgár Marianna:Festetics Pál németújvári tiszttartó Batthyány Ádám szolgálatában (1634- 1640). In: *Hagyomány és megújulás. Életpályák és társadalmi mobilitás a végváriak körében*. Szerk.: Veres Gábor- Berecz Mátyás. Eger, 2008. 83–97.

Poór 1992 Poór János: *A kompromisszumok kora.* Bp., 1992.

Poór 2009 Poór János: Az osztrák örökösödési háború. In: *A kora újkor története*. Szerk.: Poór János. Bp., 2009. 80–101.

Poór 2003 Poór János: *Adók, katonák, országgyűlések 1796–1811/12*. Bp., 2003.

Poór 2013 Poór János: Országgyűlési viták a századfordulón. Változatok az állagőrzésre. In: *Rendiség és parlamentarizmus Magyarországon. A kezdetektől 1918-ig*. Szerk. Dobszay Tamás – Forgó András et alii. Budapest, 2013. 230–243.

Pókecz–Kovács 2016 Pókecz Kovács Attila: Huszty István Jurisprudentia Practicájának hatása 18. századi jogi oktatásra. In: "*Új könyvtár virul itt, tele rendbe rakott tudománnyal. Fontos, hogy mindent nyitva találsz odabent". Tudomány és kutatása a 240 éves Klimo Könyvtárban. A 2014. október 16-17-én rendezett jubileumi tudományos konferencia tanulmányai.* Szerk.: Dezső Krisztina- Molnár Dávid- Schmelczer-Pohánka Éva. Pécs, 2016. 163–176.

Press 1983 Press, Volker: Formen des Ständewesen in der deutschen Territorialstaaten des 16. und 17. Jahrhunderts. In: *Ständetum und Staatsbildung in Brandenburg–Preussen. Ergebnisse einer internationalen Fachtagung*. Herausgegeben: Peter Baumgart. Berlin–Nex York, 1983. 280–326.

Reiszig 1903 Reiszig Ede, ifj.: Bars vármegye története. In: *Bars vármegye.* Szerk.: Borovszky Samu. (Magyarország vármegyéi és városai 3.) Bp., 1903.

Reiszig 1911 Reiszig Ede: Nógrád vármegye nemes családai. In: Borovszky Samu (szerk.): *Magyarország vármegyéi és városai Magyarország monografiája*. Nógrád vármegye. Bp., 1911.

Reiszig 1911a Reiszig Ede: Nógrád vármegye története 1867-ig. In: Borovszky Samu (szerk.): *Magyarország vármegyéi és városai Magyarország monografiája*. Nógrád vármegye.Bp., 1911.

Reiszig *é.n.* ReiszigEde: Abaúj- Torna vármegye nemes családjai. In: Borovszky Samu (szerk*.): Magyarország vármegyéi és városai Magyarország monografiája. Abaúj- Torna vármegye és Kassa.*<http://mek.oszk.hu/09500/09536/html/index.html> 2017.02.16-i letöltés)

Reizner–Ruszoly1995 Reizner János–Ruszoly József: *Tisztújítások Szegeden a 18. század első felében.* Szeged, 1995.

Révész 1966 Révész Imre: *Bécs Debrecen ellen. Vázlatok Domokos Lajos (1728–1803) életéből és működéséről*. Bp., 1966.

Rohrschneider 2015 Rohrschneider, Michael: *Österreich und der immerwährende Reichstag. Studien zur Klientelpolitik und Parteibildung (1745-1763).* München, 2015.

Rozgonyi 1944 Rozgonyi János: *Az 1751. évi pozsonyi diéta*. Bp., 1944.

Rúzsás 1964 Rúzsás Lajos: *A baranyai parasztság élete és küzdelme a nagybirtokkal 1711–1848*. Bp., 1964.

Rúzsás 1976 Rúzsás Lajos: A Dunántúl társadalmi fejlődésének fő vonásai 1686–1767. In: *A Dunántúl településtörténete 1. (1686–1767). A Magyar Tudományos Akadémia Veszprémi Akadémiai Bizottságának értesítője II. A székefehérvári településtörténeti konferencia anyaga (1975. május 26-27.)* Veszprém, 1976. 7–22.

Salamon 1889 SalamonFerenc: Az 1741-iki koronázó országgyűlés. In: *Kisebb történelmi dolgozatai.* Bp., 1889. 50–182.

Sandgruber 2005 Sandgruber, Roman: *Ökonomie und Politik. Österreichische Wirtschaftsgeschichte vom Mittelalter bis zur Gegenwart*. Wien, 2005. (Österreichische Geschichte)

Sarlay 1938 Sarlay Soma: Darvas János jegyzőkönyve. In: *Magyar Családtörténeti Szemle*. Szerk.: Baán Kálmán. 1938. 55-58.

Sashalmi 2015 Sashalmi Endre: *Az emberi testtől az óraműig. Az állam metafórái és formaváltozásai a nyugati keresztény kultúrkörben 1300-1800*. Pécs, 2015.

Sándor 2012 Sándor István: *Író és társadalom. Fejezet a magyar felvilágosodás irodalomtörténetéből. I. rész. Főúr és nemes.* Bp., 2012.

Sára 2001 Sára János: *A Habsburgok és Magyarország 950–1918*. Bp., 2001.

Scheutz 2015 Scheutz, Martin: Die Elite der hochadeligenElite. SozialgeschichtlicheRahmenbedinggungen der oberstenHofämter am Wiener Kaiserhofim 18. Jahrhundert. In: *Adelim 18. Jahrhundert. UmrisseeinersozialenGruppein der Krise.*Hg.: Ammerer, Gerhard–Lobwein, Elisabeth–Scheutz, MArtin. Innsbruck–Wien–Bozen, 2015. 141–192.

Schramek 2011 Schramek *László*: *Az állandó hadsereg eltartásának kérdései a 18. század első felében Pest megye példáján keresztül.* Budapest, 2011. (Előmunkálatok Pest megye monográfiájához 7.)

Schramek 2012 Schramek László Péter: A magyar rendiség megállapodása az állandó hadsereg ellátásáról a szatmári békekötés után. In: *Az újrakezdés esélye. Tanulmányok a Rákóczi-szabadságharc befejezésének 300. évfordulója alkalmából.* Szerk.: Czigány István-Kincses Katalin Mária. Bp., 2012. 228-238.

Schröd 1906 Schröd József: *A pozsonyi ág. hitv. evang. egyházközösség története*. Pozsony, 1906.

Scitaroci 2000 Scitaroci, Mladen und Bojana: *Slawoniens Schlösser. Von Zagreb bis Vukovar.* Graz – Stuttgart, 2000.

Sebők 2012 Sebők Richárd: Hivatali pályafutások a 18. századi Királyi Kúrián. In: *Politikai elit és politikai kultúra a 18. század végi Magyarországon*. Szerk.: Szijártó M. István–SzűcsZoltán Gábor. Bp., 2012. 15–50.

Sebők 2016 Sebők Richárd: Professzionalizáció az igazságszolgáltatásban a 18. században. A Királyi Kúria köznemes bíráinak példáján. In: *Századok* 150. (2016) 4.sz. 945-955.

Sefcsik 1943 SefcsikFerenc: Győr város szabad királyi rangra emelésének törvénybe iktatása. In: *Győri Szemle, Emlékkönyv Győr szabad és királyi rangra emelésének kétszázadik évfordulója alkalmából*. 1943. 29–35.

Siklóssy 1939 Siklóssy László: *Az országgyűlési beszéd útja*. Bp., 1939.

Sokcsevits 2011 Sokcsevits Dénes: *Horvátország története a 7. századtól napjainkig.* Bp., 2011.

Somogyi 1898 SomogyiJózsef: Vasvármegye önkormányzata és közigazgatása. In: *Vas vármegye. Magyarország vármegyéi és városai. (Magyarország monographiája).* Szerk.: Sziklay János- Borovszky Samu. Bp., 1898. Internetes változat: http://mek.oszk.hu/09500/09536/html/0025/11.html (2016. február 28-i letöltés).

Söptei 2015ó Söptei Imre: Kőszeg város gazdasága az 1725. évi adóösszeírás tükrében. In: *Előadások Vas megye történetéből VI. (ArchivumComitatusCastriferrei 7.)* Szombathely, 2015. 223–230.

Sörös 1908 Sörös Pongrácz: Az 1751–i országgyűlés helyi vonatkozásai. In: *Komárom Vármegyei és Városi Múzeum–Egyesület 1907. évi Értesítője.* Komárom, 1908. 34–40.

Stefancsik 1935 Stefancsik Benedek: *Az 1764/65-i pozsonyi országgyűlés*. Kassa, 1935.

Stefanec 2013 Natasa Stefanec: Soziale Unruhen im Königreich Dalmatien, Kroatien und Slawonien (16–18. Jahrhundert) In: *Die Stimme der ewigen Verlierer? Aufstände, Revolten und Revolutionen in den österreichischen Ländern (ca. 1450–1815).* Herausgeben von Peter Rauscher–Martin Scheutz. Wien–München, 2013. 177–200.

Stipta 2011. Stipta István: Az abszolutizmus fogalma, változatai és alkotmánytörténeti jellemzői. In: *Az abszolút monarchia*. Szerk.: Képes György. Bp., 2011. (Jogtörténeti értekezések 41.) 106–127.

Stollberg-Rilinger 2008 Stollberg-Rilinger, Barbara: Symbol und Diskurs– DasBeispiel des Reischstagsin Augsburg 1530. In: *PolitischeRedekulturin der Vormoderne. Die OratorikeuropäischerParlamementeinSpätmittelalter und früherNeuzeit.* Hg.: Jörg Feuchter–Johannes Helmrath. Frankfurt-New York, 2008. 85–103.

Stollberg–Rilinger 2013 Stollberg-Rilinger, Barbara: *Des Kaiseres alte Kleider. Verfassungsgeschichte und Symbolsprache des alten Reiches*. München, 2012. (2. durchgesehene und aktualisierte Auflage)

Stollberg-Rilinger 2014 Stollberg-Rilinger, Barbara: Logik und Semantik des Rangesin der FrühenNeuzeit. In: *Konkurrenzin der Geschichte. Praktiken-Werte-Institutionalisierungen*. Hg.: Ralph Jessen, Frankfurt-New York, 2014. 197-227.

Szabadi 2015 Szabadi István: A református egyház Debrecenben a szabad királyi városi cím megszerzése után. In: *Katolikus újjászületés Debrecenben*. Szerk.: Orosz István–Papp Klára. Debrecen, 2015. 127–134.

Szabó 1928 Szabó Dezső: *A herceg Festetics-család története*. Bp., 1928.

Szabó 1994 SzabóIstván: *Ugocsa megye.* 2. átdolg. kiadás. Bp.-Beregszász, 1994.

Szabó 2008 SzabóFerenc: Az alföldi nemesi vármegyék újraszervezése és a felvidéki hivatalkereső nemesség migrációja a 18. században. In: Uő.: *Két és fél évszázad az Alföld történetéből. (Válogatott tanulmányok).* Szeged, 2008. (Dél-alföldi évszázadok 25.) 37–41.

Szabó 2003 Szabó Márton*: A diszkurzív politikatudomány alapjai. Elméletek és elemzések*. Bp., 2003.

Szabó 2006 Szabó Márton*: Politikai idegen. A politika diszkurzív szereplőinek elméleti értelmezése*. Bp., 2006. (Posztmodern politológiák)

Szabó 2016 Szabó Márton: *Diszkurzív politikatudomány. Bevezetés a politika interpretatív szemléletébe és kutatásába*. Bp., 2016.

Szalatnai 1999 Szalatnai Rezső: Lőcse. In: *Szlovenszkói városképek. Kassa, Érsekújvár, Eperjes, Losonc, Lőcse*. Az utószót írta: Kiss Gy. Csaba. Miskolc, 1999. 144-170.

Szauder 1969 Szauder József: A XVIII. századi magyar irodalom és felvilágosodás kutatásának feladatai. ( Baróti Dezső, Kosáry Domokos, Hopp Lajos és mások hozzászólása). *Irodalomtörténeti Közlemények,* 73. (1969) 2-3. f. 156–174.

Szálkai 2010 *Az 1754–55. évi országos nemesi összeírás bihari tabellái.* Összeáll., bevezetőt írta, szeresztette: Szálkai Tamás. Debrecen, 2010.

Szántay 2005 Szántay Antal: *Regionalpolitik im alten Europa. Die Verwaltungsreformen Josephs II. in Ungarn, in der Lombardei und in den österreichischen Niederlanden 1785–1790*. Bp., 2005.

Szederkényi 1893 Szederkényi Nándor:*Heves vármegye története. IV. kötet. Egervára visszavételétől 1687-től 1867-ig.* Eger, 1893.

Szerdahelyi 2003 Szerdahelyi Zoltán: Adalékok a micskei uradalom gazdálkodásának történetéhez a XVIII. században. In: *Hajdú–Bihar Megyei Levéltár Évkönyve XXIX*. 2002–2003. Debrecen, 2003. 85–105.

Szerdahelyi 2005 Szerdahelyi Zoltán: Nemesség az úrbérrendezés–kori Bihar vármegyében. In: *Bihar vármegye az úrbérrendezés idején*. Szerk.: ifj. Barta János–Papp Klára. Debrecen, 2005. 133–149.

Szekér 2012 Szekér Barnabás*:* „His negotiis insurando…”. Sajghó Benedek főapát az 1722/23. évi országgyűlésen. In: *Örökség és küldetés. Bencések Magyarországon.* Szerk.: Illés Pál Attila-Juhász Laczik Albin. Bp., 2012. (Rendtörténeti konferenciák 7/1.) 437–455.

Szekfű é.n. Szekfű Gyula: *Magyar történet. A tizennyolcadik század. VI. kötet.* Bp., é.n.

Szekfű 1943 Szekfű Gyula*:* A tizennyolcadik század. In: Magyar történet. Szerk.: Szekfű Gyula, VI. kötet. Budapest, 1943.

Szemethy 2013 Szemethy Tamás: Rangemelésben részesült új főrendek a 18. században. In: *Rendiség és parlamentarizmus Magyarországon. A kezdetektől 1918-ig*. Szerk.: Dobszay Tamás-Forgó András et alii. Budapest, 2013.299-317.

Szijártó 1997 Szijártó M. István:*Rendiség és rendi intézmények a 18. századi Magyarországon. Kandidátusi értekezés.* 1997.

Szijártó 1997a Szijártó M. István:Megye, rendek és diéta a 18. században. In: *Mágnások, birtokosok, címereslevelesek. Rendi társadalom-polgári társadalom 9. Konferencia: Pécsvárad, 1995. szept. 12-13.* Szerk.: Pálmány Béla. Debrecen, 1997. 157–165.

Szijártó 2005 Szijártó *M.* István: *A diéta. A magyar rendek és az országgyűlés 1708–1792*. Bp., 2005

Szijártó 2006 Szijártó M. István: *Nemesi társadalom és politika. Tanulmányok a 18. századi magyar rendiségről.* Bp., 2006.

Szijártó 2009 Szijártó *M. István*: A vallási kérdés az országgyűléseken a 18. század első évtizedeiben. In: *Katolikus megújulás és a barokk Magyarországon – különös tekintettel a Dél-Dunántúlra (1700-1740),* szerk.: Gőzsy Zoltán – Varga Szabolcs – Vértesi László, Pécs, 2009, 87-102.

Szijártó 2010 Szijártó M. István: Hivatalviselő elit a 18. századi Somogy vármegyében. In: *Megyetörténet. Egyház- és igazgatástörténeti tanulmányok a veszprémi püspökség 1009. évi adománylevele tiszteletére*. Szerk.: KarlinszkyBalázs, Veszprém, 2010.445–466.

Szijártó 2012 Szijártó M. István*:* A „konfesszionális rendiségtől” az alkotmányos rendiségig”. Lehetőségek és feladatok a 18. századi magyar rendiség kutatásában. In: *Történelmi Szemle* 64. (2012) 37-62.

Szijártó 2013 Szijártó M. István: Genealógia és mikrotörténelem. *Klió* 22.(2013) 2. sz. 3–6.

Szijártó 2014 Szijártó M. István: Hivatali karrierek a 18. századi vármegyékben. In: *Századok* 148. (2014) 5.sz. 1273–1296.

Szijártó 2014a Szijártó M. István: *A történész mikroszkópja. A mikrotörténelem elmélete és gyakorlata*. Budapest, 2014. *Mikrotörténelem 7*

Szijártó 2014c Szijártó M. István: Komitatsadel und Landtag in Ungarn in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts. In:*Adel und Politik in der Habsburgermonarchie und Nachbarländern zwischen Absolutismus und Demokratie.* Hg.: Tatjana Tönsmeyer–Lubos Velek. München, 2011. 139–150.

Szijártó 2014d Szijártó M. István: A kosellecki „nyeregidő” a 18. század végi rendi politikában. In: *Padányi Biró Márton veszprémi püspök emlékezete.* Szerk.: Hermann István. Veszprém, 2014. (A Veszprém Megyei Levéltár kiadványai 33.) 7–24.

Szijártó 2016 Szijártó M. István: *A politikai elit társadalom- és kultúrtörténeti megközelítésben. Emberek és struktúrák a 18. századi Magyarországon (Kézirat)*

Szijártó 2016a Szijártó M. István: *A 18. századi Magyarország rendi országgyűlése*. Bp., Országgyűlés Hivatala, 2016.

Szijártó 2016b Szijártó M. István: A közjó fogalma a kora újkori politikai diskurzusokban. In: *Történelmi Szemle* LVIII. (2016) 4. sz. 499–503.

Szilágyi 2014 Szilágyi Márton: *A költő mint társadalmi jelenség. Csokonai Vitéz Mihály pályafutásának mikrotörténeti dimenziói.* Bp., 2014.

Szili 1988 SziliFerenc: *Somogy megye kereskedelme a kései feudalizmus korában 1700–1848*. Kaposvár, 1988.

Szinnyei 1980-1981. Szinnyei József: *Magyar írók élete és munkái.* Bp., 1980-81. (reprint)

Szirácsik 2004 Szirácsik Éva: A nemes vármegyének kezéhez. II. Rákóczi Ferenc levelei és Nógrád megyei visszhangjuk. I. kötet. (1703-1705). Salgótarján, 2004.

Szirmay 1805 SzirmayAntal: *Notitia politica, historica, topographica inclyti Comitatus Ugochiensis*. Pest, 1805.

Szirmay 1809 Szirmay Antal: *Szathmár vármegye fekvése, történetei és polgári esmérete. I. rész*. Buda, 1809.

Szirmay 2005 Szirmay Gábor: *A szirmai és szirmabesnyői Szirmay család története* (Régi magyar családok 4.) Debrecen, 2005.

Szluha 1995 Szluha Márton: Szvetics Jakab királyi személynök és családfája. In: *Turul* 68. (1995) 3-4.füzet. 99-105.

Szluha 2000 Szluha Márton: *Liptó vármegye nemes családjai.* Budapest, 2000.

Szluha 2005 Szluha Márton: *Bács-Bodrog, Csanád, Liptó, Nyitra, Udvarhely és Vas vármegyék nemes családjai*. CD-ROM. Bp., 2005.

Szluha 2007 Szluha Márton: Felvidéki nemes családok. I–II. kötet. Trencsén, Zólyom, Sáros, Turóc. Bp., 2007. CD-ROM.

Szluha 2011 SzluhaMárton: *Vas vármegye nemes* családjai. I. kötet. A-K. Bp., 2011.

Szluha 2012 Szluha Márton: *Vas vármegye nemes családjai. II. kötet. L-Z*. Bp., 2012.

Szluha 2013 Szluha Márton: *Szepes vármegye nemes családjai*. Bp., 2013.

Szombathy1890 SzombathyIgnác*:*A nagy-emőkei és a győri Török család. In: *Turul* 8. (1890) 2. füzet. 73–79.

Szőcs 1996 Szőcs Sebestyén: *A városi kérdés az 1832-36. évi országgyűlésen.* Bp., 1996. (Várostörténeti tanulmányok)

Szűcs 1997 SzűcsJenő: Történeti „eredet” kérdések és nemzeti tudat. In: Uő.: *A magyar nemzeti tudat kialakulása,* Bp., 1997. 334–370.

Takács 1991 Takács Péter: *Úrbéresek vallomása Szabolcsban 1772.* Bp., 1991.

Takáts 1903*a* TakátsSándor: Magyarország borkivitele Sziléziába 1735-től 1755-ig. In: *Magyar Gazdaságtörténeti Szemle,* 10. (1903) 373–374.

Takáts 1903b Takáts Sándor: Magyarország kivitele Sziléziba és Szászországba 1751-, 1752-, és 1753-ban. In: *Magyar Gazdaságtörténeti Szemle*, 10. (1903) 476–480.

Takáts 1904 Takáts Sándor: A magyar kamarai bevételek és kiadások előirányzata 1751-ben. In: *Magyar Gazdaságtörténelmi Szemle,* 11. (1904) 316–317.

Takáts 1996 TakátsSándor: A szabad királyi városi jog megszerzése. In*:* Uő*.: Fejezetek Komárom művelődés- és gazdaságtörténetéből.* Tatabánya, 1996. 182–189.

Takáts 1998 Takáts József:A politikai beszédmódok a magyar 19. század elején. (A keret). In: *Irodalomtörténeti Közlemények* 102. évf.(1998) 5–6.sz. 668–686.

Takáts 2007 Takáts József: *Modern magyar politikai eszmetörténet*. Bp., Osiris, 2007.

Tamás 2003 Tamás Edit: Egy korszak véget ért. Uralomváltás Sárospatakon. In: *„kedves hazám boldogulása munkáját kezébe adom…”. Történészek a szatmári békéről: „árulása vagy reálpolitikai lépés”. Szatmárnémeti konferencia.* Szerk.: Takács Péter. Nyíregyháza. 2003. 163­172.

Téglás 1928 Téglás J. Béla: *A történeti pasquillus a magyar irodalomban*. Szeged, 1928.

Tóth 1996 Tóth István György: Die wechselnde Spielraum des ungarischen Adels im 17/18. Jahrhundert. In: *Ständefreiheit und Staatsgestaltung in Ostmitteleuropa. Übernationale Gemeinsamkeiten in der politischen Kultur vom 16-18. Jahrhundert.* Hrsg.: Jauchim Bahlcke-Hans-Jürgen Bömelburg-Norbert Kersken. Leipzig, 1996.

Tóth 2006 Tóth Zsombor: Tango, -ere: a secretarius érintése. Mentalitástörténeti megjegyzések a kora újkori familiáris viszony értelmezéséhez. Előtanulmány. In: Uő.:*A történelem terhe. Antropológiai szempontok a kora újkori magyar írásbeliség textusainak értelmezéséhez.* Kolozsvár, 2006. (Ariadné könyvek) 276-330.

Tóth 2007 Tóth Gergely: Bél Mátyás pozsonyi tanítványai. A pozsonyi evangélikus líceum anyakönyvének vonatkozó részei Bél és utódai megjegyzéseivel. In: In*: Lymbus. Magyarságtudományi Forrásközlemények.* Felelős szerk. Kerekes Dóra. Bp., 2007. 179–208.

Tóth 2012 Tóth Árpád: Az evangélikus polgárság és nemesség társadalmi kapcsolatai és rokoni hálózatai Pozsonyban a 18. században. In*: Urbs. Magyar Várostörténeti Évkönyv VII*. Szerk.: Kenyeres István. Bp., 2012. 263–282.

Tóth 2015 TÓTH ÁRPÁD: Nemesség, polgárság és honorácior értelmiség határán. Városi tiszviselők a késő rendi társadalom korszakában. In: *Századok* 149. (2015) 5. sz. 1094–1111.

Tóth 2014 Tóth Tamás: *A Kalocsa-Bácsi Főegyházmegye 18. századi megújulása Patasich Gábor és Patasich Ádám érsekek idején (1733-1784).* Bp.-Kalocsa, 2014.

Takács 1998. Takács László: *Onga története*. Bp., 1998.

Tapié 2000 Viktor Tapié:*Maria Theresia. Die Kaiserin und ihr Reich.* Graz–Wien–Köln, 2000. (Genehmigte Sonderausgabe).

Treue 1990. Wilhelm Treue: Schlesiens Eingliederung in das preußische Wirtschaftssystem. In: *Kontinuität und Wandel. Schlesien zwischen Österreich und Preußen. Ergebnisse eines Symposion sin Würzburg vom 29. bis 31. Oktober 1987*. Herausgegeben von Peter Baumgart. Sigmaringen, 1990.

Teszelszky 2009 KeesTeszelszky: *Az ismeretlen korona. Jelentések, szimbólumok és nemzeti identitás,* szerk.: Czibere Mária, Pannonhalma, 2009.

Trencsény 1909 Trencsény *Károly*: Zombor városa. In: *Bács-Bodrog vármegye I.* Főszerk. Borovszky Samu. Bp., 1909. (Magyarország vármegyéi és városai)

Trócsányi 1957 Trócsányi Zsolt: Erdélyi összeírások. In: *A történeti statisztika forrásai*. Szerk.: Kovacsics József. Bp., 1957. 273–308.

Trócsányi 1989 Trócsányi Zsolt–Miskolczy Ambrus: A hosszú 18. század (1711–1830). In: Erdély rövid története. Szerk.: Barta Gábor. Bp., 1989. 367–405.

Trócsányi 2004 Trócsányi Zsolt: Az első abszolutisztikus adórendszer Erdélyben (a Systema Bethelniana). In: *Levéltári Közlemények* 75. (2004) 2. sz. 45–73.

Trócsányi 2005 Trócsányi Zsolt: *Törvényalkotás az Erdélyi Fejedelemségben*. Bp., 2005.

Turbuly 2000 TurbulyÉva*:* Zala megye közigazgatása 1541-1750. In: *Zala megye archontológiája 1138-2000*. Szerk.: Molnár András. Zalaegerszeg, 2000.

Tuza 2006 Tuza Csilla: Egy elfeledett 18. századi karrier: Galánthai Fekete György életútja (Vázlat a készülő életrajzhoz). *Századok,* 140. (2006) 1519–1529.

Udvardy 1898 Udvardy László: *Az egri érseki joglíceum története (1740–1896*). Eger, 1898.

Ulrich–Pozsonyi 2009 Ulrich Attila–Pozsonyi József: *A jobaházi Dőry család története*. Debrecen, 2009. (Régi magyar családok)

Vajdai–Varga 2001 Vajdai Ágnes–Varga Kálmán:*Mária Terézia Gödöllőn. Maria Theresia in Gödöllő.* Bp., 2001.

Vajnági 2009 Vajnági Márta: Az osztrák örökös tartományok.In: *A kora újkor története*. Szerk.: Poór János. Bp., 2009. 257–279.

Varga 1969 Varga János: *Jobbágyrendszer a magyarországi feudalizmus kései századaiban 1556–1767.* Bp., 1969.

Váczy 1915 Váczy János: *Kazinczy Ferenc és kora. I-II. köt*. Bp., 1915.

Varga 1963 VargaImre: A nemesi verses pasquillus (Szentpáli Ferenc). In: *Irodalomtörténeti Közlemények*. 71 .(1963) 289-301.

Vargha 1982 Vargha Dezső: Adatok a bükkösdi Jeszenszky uradalom reformkori gazdálkodásához. *Baranyai helytörténetírás. 1981*. Szerk. Szita László. Pécs, 1982. 257–292.

Varga 2004 Varga Benedek: The term libertas in 17- 18th c. Hungary. In: *Európa és Magyarország II. Rákóczi Ferenc korában/Europe and Hungary in the Age of Ferenc II. Rákóczi. Studia Caroliensia,* 4. (2004). 3-4. sz. 309–313.

Varga 2012 Varga J. János: A megszakítottság és a folyamatosság elemei Károlyi Sándor országépítő tevékenységében. In:*Az újrakezdés esélye. Tanulmányok a Rákóczi-szabadságharc befejezésének 300. évfordulója alkalmából.* Szerk.: Czigány István–Kincses Katalin Mária. Bp., 2012. 119–127.

Varga J. 2012a Varga J. János: Az Erdélyi Fejedelemség és a Felső-Magyarország kapcsolata a 17. században. In: *„… éltünk mi sokáig ’két hazában’…”. Tanulmányok a 90 éves Kis András tiszteletére.* Szerk.: Dáné Veronika- Oborni Teréz-Sipos Gábor. Debrecen, 2012. 243-250.

Varró 2011 Varró Sándor: Országgyűlési ifjúságunk történetei 1836-ig­. Első közlemény. In: Örsi Julianna: *Jegyzőgenerációk. A vidéi értelmiség szerepe a mezőváros fejlődésében*. Túrkeve, 2011. 171–180.

Várkonyi 2008 Várkonyi Gábor: *Ünnepek és hétköznapok. Művelődés és mentalitás a török kori Magyarországon*. Bp., 2008.

Vámos 2011 Vámos András: Absentium advocati. Jogászok a 18. századi diétákon megjelent távollévők követei között. In: *Tanulmányok Badacsonyból. A Fiatal Levéltárosok Egyesületének konferenciája.* Badacsony, 2010. július 9-10. Szerk.: Mihalik Béla Vilmos – Zarnóczki Áron. Bp., 2011. 72–104.

Vámos 2012 Vámos András: A távollévők követei a 18. századi országgyűléseken. In: *Politikai elit és politikai kultúra a 18. század végi Magyarországon*. Szerk.: Szijártó M. István – Szűcs Zoltán Gábor. Bp., 2012. 51–75.

Vámos 2014 Vámos András: A távollévők követeinekpályafutása két állítás tükrében. In: *Rendiség és parlamentarizmus Magyarországon. A kezdetektől 1918-ig.* Szerk.: Dobszay Tamás et al. Bp., 2014. 273–282.

Vári 2005 Vári András: Ergebene Diener ihrer Herren. Wandel der Machtausübung im Komitatsleben und in der privaten Güterverwaltug im Ungarn des 18. Jahrhunderts. In: *Ergebene Diener ihrer Herren? Herrschaftsvermittlung in alten Europa*. Hg.: Brakensiek, Stefan- Wunder, Heide. Köln, 2005. 203-231.

Vári-Pál-Brakensiek 2014 Vári András-Pál Judit-Stefan Brakensiek:*Herrschaft an der Grenze. Mikrogeschichte der Macht im östlichen Ungarn im 18. Jahrhundert*. Köln-Weimar-Wien, 2014.

Vásárhelyi­Szluha 2005 Vásárhelyi Miklós­Szluha Márton: *Magyar császári és királyi kamarások ősfái 1740-1918. 1. kötet A-G.* Bp., 2005.

Vecsey 1943 Vecsey *Lajos*: A *kőszegi római katolikus Kelcz-Adelffy árvaház története 1741-1941.* Szombathely,1943. (A szombathelyi egyházmegye múltjából 1.)

Vermes 2011 Vermes Gábor*: Kulturális változások sodrában. Magyarország 1711 és 1848 között*. Ford.: Zinner Judit. Bp., 2011.

Veress 1996 Veress D. Csaba: *Devecser évszázadai.* Veszprém, 1996.

Villám 2016 Villám Judit: Múlt és jelen országgyűlési dokumentumai– Országgyűlési Könyvtár Magyar Parlamenti Gyűjteménye. *Aetas* 31. (2016) 1. sz. 187–194.

Virág 2000 Virág Zsolt: *Magyar kastélylexikon. Pest megye kastélyai és kúriái. Bp., 2000.*

Virág 2012 Virág Zsolt: *Magyar kastélylexikon. Veszprém megye kastélyai és kúriái.* Bp., 2012.

Vocelka 2001 Karl Vocelka: *Glanz und Untergang der Höfischen Welt. Repräsentation. Reform, und Reaktion im Habsburgischen Vielvölkerstaat. (*Österreichische Geschichte 1699–1815). Wien, 2001.

Vörös 1962 VörösKároly: *Vas megye 1744. évi adóösszeírása*. Bp., 1962.

Vörös 1968 Vörös Károly:Zmeskáll Miklós udvari titkár élete és pályafutása. In: *Levéltári Közlemények* 44-45. (1968.) 615-631.

Vörös 1974 Vörös Imre: Haller László írói portréjához. *Irodalomtörténeti Közlemények*, 83. (1974) 529–542.

Vörös 1989 Vörös Károly: A társadalmi fejlődés fő vonalai. In: *Magyarország története, 1686–1790. Magyarország történet tíz kötetben 4. kötet]*. Szerk.: Ember Győző – Heckenast Gusztáv. Bp., 675–731.

Vörös 1989a Vörös Károly: A társadalom az életmód tükrében. In: *Magyarország története 1686–1790*. Szerk.: Ember Győző–Heckenast Gusztáv. 1. köt. Budapest, 1989. 733–762.

Walter 1958 Walter, Friedrich: *Die theresianische Staatsreform von 1749.* München, 1958

Wellmann 1981 Wellmann Imre: A köznemesség gazdálkodása a XVIII. században. *Nógrád Megyei Múzeumok Évkönyve 7*. (1981) 61–85.

Wiesflecker 2015 Wiesflecker, Peter: „Dem Haus Ehre und Nutzen…” Zum genealogischen Umfeld der Grafen Nadasdy zwischen Barock und zweiten Weltkrieg. In: *Die Familie Nádasdy vom 16. bis 20. Jahrhundert. Tagungsband der 29. und 30. Schlaininger Gespräche 2009/2010.* Hg.: Rudolf Knopf. Eisenstadt, 2015. 605–619.

Wolf 1884 Wolf, Adam: *Oesterreich unterMaria Theresia, Joseph II. und Leopold II. 1740-1792.* Berlin, 1884.

Würgler 2003 Würgler, Andreas: Bitten und Begeehren. Suppliken und Gravamina in der deutschsprachigen Frühneuzeitforschung. In: *Bittschrifften und Gravamina. Politik, Verwaltung und Jusitz in Europa (14-18. Jahrhundert).* Herausgeben von Cecilia Nubola– Andreas Würgler. Berlin, 2003.

Zachar 2005 Zachar József: *A Habsburg-uralom, állandó hadsereg és magyarság 1683–1792.* Bp., 2005.

Zedinger 2008 Zedinger, Renate: *Franz Stephan von Lotharingern (1708–1765). Monarch, Manager, Mäzen.* (Schriftenreihe der österreichischen Gesellschaft zum Erforschung des 18. Jahrhunderts, Band 13.) Wien-Köln-Weimar, 2008.

Zernack 1995 Zernack, Klaus: Staatsmacht und Ständefreiheit. Politik und Gesellschaft in der Geschichte des östlichen Mitteleuropa. In: *Stände und Landesherrschafft in Ostmitteleuropa in der Frühen Neuzeit.* Herasusgeben von Hugo Weczerka. Marburg, 1995. 5–9.

Zoltai 1909 ZoltaiLajos*:* Domokos Lajos debreczeni főbíró és kora 1725-1764. In: *Debreceni Képes Kalendárium.* 9. évf. (1909) 54–70.

Zoltán 1963 Zoltán József: *A barokk Pest–Buda élete.* Bp., 1963.

Zsilinszky 1898 Zsilinszky Mihály*: Csongrádmegye története* I-III. kötet. Bp., 1898.

1. Szijártó 2005. 401-403. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ember 1989. 426. [↑](#footnote-ref-2)
3. Barta 2000. 182–186. A régi nemzedék tagjai közül Károlyi Sándor 1743-ban, Esterházy Imre prímás 1745-ben, Esterházy József országbíró 1748-ban, Pálffy János nádor 1751-ben hunyt el. Az új nemzedék képviselői Grassalkovich Antal személynök, majd 1748-tól kamaraelnök, Batthyány Lajos 1751-től volt nádor. [↑](#footnote-ref-3)
4. MNL OL P 243. Festetics Pál Festetics Kristófhoz, Pozsony, 1751. április 24. 10. fol. A státusok hangulata az 1,2 milliós adóemelés miatt válhatott paprikássá: „*az* propositio*k remegve tétettenek, s- halványodásokkal, mind eddig közülünk egy sem szóllott*”. [↑](#footnote-ref-4)
5. A kora újkori rendi gyűlések szimbolikus-politikai megközelítésére jó példa és inspiráció: Stollberg–Rilinger 2013. 15–16. [↑](#footnote-ref-5)
6. OK Gyurikovits-gyűjtemény 700. 468. *Diarium generalis inclyti regni Hungariae.* 33. Batta Pál és Darvas József jelentése árpilis 19-re tette a követek látogatását Fekete személynöknél, aki megígérte saját támogatását az ügyben, de egy bécsi értekezletet követően „némely vármegyék, kik avatkozni sem mertek beléje, confusiojokkal egybe vegyített contentumokkal” meghiúsították kezdeményezésüket: MNL NML IV.1.f Nógrád vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Országgyűlési iratok (Acta diaetalisa) Fasc. E., Anni 1751. Batta Pál és Darvas Józsefek nógrádi követek jelentése. Losonc, 1751. október 5. [↑](#footnote-ref-6)
7. Uo. 72. és OK Gyurikovits-gyűjtemény 700. 470. Diarium diaetae regni Hungariae. 91. A vitára az adott alkalmat, hogy a felsőtábla ki akarta venni a megszerkesztendő feliratból a főispáni tisztségekre való kinevezésre precedenst teremtő eseteknek, a nemrégen elhunyt Péchy Zsigmond alnádor beregi és Andrássy Zsigmond csongrádi főispáni adminisztrátorságának említését. Bohus János „az egy és ugyanazon nemesi szabadság” Werbőczynél is megtalálható elvét emlegette, addig Péchy Gábor ítélőmester védelmébe vette a főrendek javaslatát. A főrendek továbbra is ragaszkodtak a vármegyei tisztségek betöltésénél az eddigi – főispánoknak kedvező – kinevezés gyakorlatának fenntartásához. Velül ellentétben a vármegyei követek a választás szabadsága mellett álltak ki. Végül az 1723. évi 56. korábbi törvény megerősítésében állapodtak meg. [↑](#footnote-ref-7)
8. A tanulmányban felhasznált országgyűlési szerepvállalásra vonatkozó adataim az 18. századi országgyűléseket vizsgáló, korábban az ELTE BTK-án működő Diéta kutatócsoport adatbázisából származnak. Ezen információkra a továbbiakban külön nem hivatkozom, csak ha ettől eltérő forrást aknáztam ki. Az 1737. évi *concursus* résztvevőinek névsora hiányzik a Diéta adatbázisból, ezt még felhasználtam a feldolgozáskor: OGYK, Gyurikovics-gyűjtemény, 700.480. Acta Concursus Anni 1737. 7-9. Az 1734. és 1735. évi concursuson résztvettt követek névsorát az egykor Lotharingiai Ferenc helytartó tulajdonában lévő naplói alapján állítottam össze: ÖStA HHStA, Ungarische Akten, Comitialia (1730-1752) Konvulut A., Fasc. 407.Diarium concursus Incyti Regni Hungariae…pro 22.a mensis Martii Anni 1734 indicti et promulgati (2. f.) és Diarium concursus Inclyti Regni Hungarico ratione… pro die 14. mensis Martii 1735 indicti et promulgati (3.f.). [↑](#footnote-ref-8)
9. Pozsony megye helyettes követként harmadiknak küldte ki (egyúttal távollévő főrendi követként) Balogh Lászlót, addig Csanád és Csongrád megye egyik követe ugyanaz a személy Marsovszky György jegyző volt. Valószínűleg névazonosság áll fenn Turóc és Pest vármegye esetén, mivel mindkét vármegyét egy Beniczky István nevű követ képviselte a diétán. A micsinyei és beniczei Beniczky család családfáján ugyanebben az időben több azonos keresztnevű személy szerepel, így az azonosítás még akadályokba ütközik. [↑](#footnote-ref-9)
10. Mindhárom vizsgált concurson jelent volt Szuhányi Márton, Szatmár megye követe. Két concursuson colt jelen Beniczky István, Gosztonyi István, Perczel József. A többiek csak az 1737. évi gyűlésen jelentek meg ( Bossányi Ferenc, Klósz Mátyás, Rötth Sándor, Szentiványi Ferenc). [↑](#footnote-ref-10)
11. Ez valamivel magasabb arány, mint amit Vámos András kutatásai az 1708 és 1765 közötti diéták távollévő főrendjeinek követeiről kimutatott: a század első kétharmadában a távollévő követek 14,5 %-a lépett megyei szolgálatba vagy vállalt követi megbízást: Vámos 2014. 274. [↑](#footnote-ref-11)
12. Számos hibaforrást jelent a prozopográfiai kutatás során a névazonosság kérdése: ugyanazokat vagy más személyeket (fiúági rokon vagy leszármazott) takarnak-e az azonos vezeték és keresztnevek. Az 1722-23. évi diétán (is) megjelentek: Balogh László, Beniczky István, Farkas Gábor, Gosztonyi István, Szentiványi Ferenc, az 1728-29. éviek: Rötth Sándor, Bossányi Imre, Mérey Zsigmond, Sedlmayer István. [↑](#footnote-ref-12)
13. A diéta adatbázison kívül: Kovács 1994. II. köt. 400-401.(262. regeszta). [↑](#footnote-ref-13)
14. A jelenségre: Szijártó 2009. 93.l. [↑](#footnote-ref-14)
15. Ez az 558 fős angol alsóház tagjaiból 100-110 főt érintett. Erre: Jupp 2006. 61. [↑](#footnote-ref-15)
16. MNL BML IV.1.a. Baranya vármegye közgyűlési jegyzőkönyve (1750-1753) 192. l. 1751. június 26; MNL KMEL IV.1.b./1. Esztergom vármegye levéltára. Esztergom vármegye közgyűlési iratai. 36-37. ff. Esztergom, 1751. augusztus 6. Esztergom vármegye rendjei köszöntőlevelének fogalmazványa Csáky Miklós érsekhez; MNL OL P 398. 154. doboz. 69365. Szatmárnémeti, 1751. november 15. Szatmár vármegye Károlyi Ferenc gróf főispánhoz az adóösszegből származó hátralékok és más ügyekben. [↑](#footnote-ref-16)
17. MNL HBML IV.1. a Bihar vármegye nemesi közgyűlésének az iratai. Közgyűlési jegyzőkönyvek. 13. kötet. 991. Ferdinyi Ferenc és Bossányi Ferenc követek levelének másolata. Pozsony, 1751. augusztus 25. [↑](#footnote-ref-17)
18. MNL OL N 114 13. kötet. Kovachich Márton György gyűjteménye. Diarium publicarum regni sessionum et ibidem tractarum negotiorum. [ oldalszámozás nélkül a kötet végén] 3.sz.; Somogyra: Nagy 2013.73. [↑](#footnote-ref-18)
19. Sebők 2016. 960. [↑](#footnote-ref-19)
20. Nem táblabírói címe adta az azonosítás alapját Huszty István esetén, aki az eperjesi kerületi tábla bírája volt 1747 óta, de Heves vármegye táblabírája is volt. Személyére: Pókecz–Kovács 2016. 167–168. [↑](#footnote-ref-20)
21. DAB. Fel kell hívnom azonban a figyelmet a forrás esetlegességeire és hibáira: így például Tiszta Pál abaúji jegyzői pozíciót viselt diétai követté választása idején, ám az adatbázisba táblabíróként került be. [↑](#footnote-ref-21)
22. Somogy vármegye követe a nagy múltú és előkelő tóti Lengyel család sarja: szintúgy kizárólag az első alispáni posztra kandidált több alkalommal és sikertelenül: 1746-ben, 1748-ban, 1753-ban. Erre: Szijártó 2010. 462.; Szijártó 2016. 63. [↑](#footnote-ref-22)
23. Megyei alispánok lettek: Komárom megyében Csuzy Gáspár, Fejér megyében Fejérváry Pál, Abaújban Tiszta Pál, végül Esztergom megyében Trsztyánszky József. Utóbbi kettő innen is továbblépett: előbbi a szepesi kamarai adminisztráció tanácsosa, utóbbi Esztergom vármegye főispáni helytartója lett. [↑](#footnote-ref-23)
24. Adószedő: Farkas Gáspár (Pozsony), Fekete István (Gömör). Megyei főbiztos (commissarius): Szunyogh István. [↑](#footnote-ref-24)
25. Vámos 2013. 277. [↑](#footnote-ref-25)
26. Vörös 1989. 687. [↑](#footnote-ref-26)
27. Legmagasabb hivatali tisztségük szerint királyi táblai ülnökök voltak: Batta Pál, Beniczky István, Biró János, Dőry Ádám, Majláth József, Mérey Zsigmond, Nedeczky Ferenc. Bossányi Imre alországbírói, Sallér István alnádori kinevezést kapott. Pászthory László, Péchy Gábor és Sághy Mihály hétszemélynök lett. [↑](#footnote-ref-27)
28. Adelffy Antal, Huszty István, Szedlmayer Sebestyén László. [↑](#footnote-ref-28)
29. A helytartótanácsosok voltak/ lettek: Balogh László, Csiba János, Festetich Pál, Gosztonyi István, Pletrich László, Szuhányi Márton ( utóbbi 1733-tól hivatalban). [↑](#footnote-ref-29)
30. 1761-ben nevezték ki a Királyi Táblán, majd 1762 és 1769 között, haláláig a Kancellárián szolgált: MNL OL A 57- Librii Regii -45. köt. -572-573.Bécs, 1761.április. és Fallenbüchl 1992. 313. [↑](#footnote-ref-30)
31. Hont vármegye követe Majláth József a Királyi Tábla királyi ülnöke, Sárosé Péchy Gábor nádori ítélőmester, Szatmáré Szuhányi Márton helytartótanácsos, Ungé Huszty István jogtudós és eperjesi kerületi táblai ülnök volt. [↑](#footnote-ref-31)
32. A 18. század második felére megváltoznak az erről való vélemények: a korabeli politikai gyakorlatra alapozva a kortársak mégis úgy tartották, hogy a dikasztériumi hivatalnokok a királyi (központi) hatalmat képviselik, amely összeférhetetlen a rendi jogok védelmét ellátó vármegyei funkció vállalásával. Az ily módon történt követküldés jelenségének oka kettős: egyfelől a vármegyék megpróbálták egy-egy, megyéjükben is birtokos kormányhatósági hivatalviselő, Pozsonyban és Pesten is meglévő befolyását felhasználni saját vármegyéjük érdekében, másfelől kézenfekvő és olcsóbb volt egy eleve helyben lakó tisztviselőt megnyerni e tisztségre. A jelenségre utal reformkori példák alapján: Pálmány 2011. 49. [↑](#footnote-ref-32)
33. Szuhányi Márton helytartótanácsos és Szatmár vármegye követe Károlyi Ferenchez írott leveleiben utal arra, hogy az 1751. évi országgyűlés előkészítésére kiküldött helytartótanácsi *ad hoc* bizottsága (melynek maga is tagja volt) tervezetében a korábban nem orvosolt sérelmek és végre nem hajtott törvényeket szabta az adóemelés feltételeként: MNL OL P 398- Károlyi család nemzetségi levéltára. Missilisek.73725.Szuhányi Márton levele Károlyi Ferenc grófhoz. Pozsony, 1750. december 19. [↑](#footnote-ref-33)
34. Ennek ellenére a nemesi közvélemény egyre inkább elítélendőnek tartotta a központi hivatal vállalását és összeférhetetlennek tartott a rendi érdekek képviseletével, amiként a pasquillus-irodalom erősödő kritikai hangjai is jelzik ezt. [↑](#footnote-ref-34)
35. A jelenségre: Szijártó 2016a 200. A párhuzamos hivatalvállalása mértékének felderítése az egyes országgyűlések során még várat magára, ezért megállapításokat későbbi kutatásoknak kell még alátámasztaniuk. [↑](#footnote-ref-35)
36. Bardoch 1985. 116–117. A szerző szerint a 18. századra a követek 96%-a viselt tiszséget, ebből 51%-t magasabb státusú tisztségnek tartott. [↑](#footnote-ref-36)
37. Fallenbüchl 1994. 75., 65. A két kinevezés 1765-ben és 1777-ben történt. [↑](#footnote-ref-37)
38. Szántay 2005.; 375–376., 378. [↑](#footnote-ref-38)
39. Szemethy 2014. 315-316. [↑](#footnote-ref-39)
40. Szijártó 2016a 175. [↑](#footnote-ref-40)
41. A Helytartótanács köznemesi tanácsosaival kapcsolatban Fallenbüchl Zoltán bizonyítja, hogy azok között is felülreprezentáltak voltak az ország északnyugati részéről (Trencsén, Nyitra, Pozsony, Moson) származóak. Az előléptetett követek között ehhez képest nagyobb a szórás az egyes megyék között: Fallenbüchl 1989. 61. [↑](#footnote-ref-41)
42. A térségben az egyik legjobb „ugródeszkát” jelenthette az regionális és országos hivatalok felé a Gömör megye követség- és hivatalvállalás, ahonnan különösen sok személynek és családnak indult ki későbbi karrierje. Hivatalt vállalt itt az 1751. évi vármegyei diétai követek közül például Pletrich László (későbbi ítélőmester és helytartótanácsos), de Seldmayer László Sebestyén, Torna vármegye követe, későbbi kerületi táblai ülnök is. Galánthai Balogh János, Királyi Táblai ülnök és az 1764-65. évi országgyűlés későbbi ellenzéki követe, itt (is) volt alispán néhány évig (1757-1764), bár ő inkább „lefelé bukott”: a Királyi Tábláról került vissza megyei szolgálatba. Minderre lásd a korabeli megyei monográfiát: Bartholomaeides 1806-1808. 761., 765. [↑](#footnote-ref-42)
43. Hasonló megállapításra jutott Csanád megye kapcsán Szijártó István is a megyei szolgálatban álló köznemesek országos hivatalokra való előrelépési lehetőségeit vizsgálva nagydoktori értekezésében. Erre: Szijártó 2016. 80-81. [↑](#footnote-ref-43)
44. A központi kormányhatósági hivatalviselőire: Sebők 2012. 15- 50.; Ember 1940. 197-267.; Fallenbüchl 1967. 193-236.; Fallenbüchl 1992. 283-334.; Vámos 2011. 72-104. A fejezetbenban található, központi kormányhatósági hivatalviselésre vonatkozó adataim többnyire innen származnak. [↑](#footnote-ref-44)
45. Ez jóval alatta marad a 18. század többi országgyűlésén (1708-1792) tapasztalható 32 % körüli átlagnak (71-ből 23 fő): erre: Vámos 2014. 277. [↑](#footnote-ref-45)
46. Két fia, László és ifjabb Gábor 1782-ben nyerték el a báróságot. László előbb nógrádi alispán, majd helytartótanácsos lett. Ifjabb Gábort II. József nevezte ki pozsonyi tankerületi főigazgatónak, majd 1789-ben kerületi főispánná. Erről: Szluha 2007. CD-ROM. 40290–40298. rekord.; Szántay 2005. 376.; Szijártó 2016a 180.; Fallenbüchl 1994.77. [↑](#footnote-ref-46)
47. Tevékenységét a diétát követően az uralkodó állítólag még méltatta is: SRKL Egyházkerületi iratok. A/IX./2389. Darvas József levele Gyürky Istvánhoz (másolat). Bécs, 1753.augusztus 14. [↑](#footnote-ref-47)
48. Mocsáry 1826. 235. [↑](#footnote-ref-48)
49. Ember 1940.79., 203. [↑](#footnote-ref-49)
50. Szijártó 2009. 93. [↑](#footnote-ref-50)
51. Papp 2006.; Szijártó 2016a 167. Papp Barbara az 1751. évi országgyűlés hangadóiról elhangzott előadásának részadatai némely ponton kiegészíthetőek: pl. Csuzy Gáspár családjának kuruc kapcsolatairól vagy az egyes követek királyi tanácsosi címére vonatkozóan. [↑](#footnote-ref-51)
52. Katolikusok voltak: Csuzy Gáspár, Okolicsányi János, Török Sándor, evangélikusok: Bohus János, Prónay Gábor, reformátusok: Darvas József, Szathmáry Király György. [↑](#footnote-ref-52)
53. Szijártó 2009. 94. Szijártó M. István 1764-65. évi diéta 11 ellenzéki követének felekezeti hovatartozását ismeri, akik közül 8-at katolikusként azonosított. [↑](#footnote-ref-53)
54. Evangélikusok: Lehotzky Dániel, Prónay Gábor, Zmeskáll Gábor. Reformátusok: Bohus János, Darvas József, darvai Darvay Péter, Lónyay László, Szathmáry Király György, Szirmay Ádám, Szunyogh István. [↑](#footnote-ref-54)
55. Darvas József 1760-ban nyerte el a királyi tanácsosságot Mária Teréziától, amelyet Papp Barbara tanulmánya nem említett: MNL OL A 57- Magyar Kancellária Levéltára- Libri Regii -45. kötet- 222. Csuzy Gáspár királyi tanácsosságára: Komáromy 1899.294. A királyi tanácsosi cím korabeli megítélésre hadd idézzem Rimanóczy Antal bécsi ágens levelét Sallér Istvánhoz, amelyben a levélíró hangsúlyozza, hogy a tanácsosi címet általában a királynő nem saját személyes kezdeményezésére adományozza, hanem a folyamodó kérvénye alapján állítják ki: „az illyes Consiliariusságokat proprio motu eö Felséghe éppen nem szokta conferályni, történt ugyanis, de extraordinarie, hogy Diaeta alatt eö Felséghe némely Ítélő Mester Uraiméknak pro Diaetalibus laboribus méltóztatott sine Instantia conferálni, de most képp soha sem szokás, sőt inkább gyakrabban igen köllérette sokaknak instályni”.(MNL OL P 285. Sallér család levéltára. A család által rendezett iratok. Salleriana personalia. 13. doboz. Fasc. 83., No. 183. Rimanóczy Antal levele id. Sallér Istvánhoz. Bécs, 1754. június 20.) [↑](#footnote-ref-55)
56. Korabeli angol analógiák alapján feltételezem, hogy a ritkán összeülő diéták alkalmával működött ez az effektus: Namier 1961. 20–21. A német Reichstag esetén Lotharingiai Ferenc és Mária Terézia sikerrel alkalmazta a „do út des”-elvet: politikai szolgálatokért cserébe az illető kliensét rangemeléssel­, címadományozással­, hivatali előléptetéssel vagy kiváltságadományozással jutalmazta: Rohrschneider 2015. 23­27., 39., 112. [↑](#footnote-ref-56)
57. Ugyanerre a reformkorban is meglévő, sőt felerősödő jelenségre hívta fel a figyelmet: Kecskeméti 2008. 36-46. [↑](#footnote-ref-57)
58. OSZK Kt. Quart. Lat. 2498. 135.fol (235.o.) *In Georgium Szathmáry Ablegatum Cottus Borsodiensem, qui est amissam Posessionem Nád-Udvar a Fisco rehabere possit ad Auctionem accedit.* [↑](#footnote-ref-58)
59. MNL OL I 57- Hoffinanz–Ungarn. Landtagsakten. 14. doboz. Iratok 1719–1764. 427–445.ff. [↑](#footnote-ref-59)
60. MNL OL A 57 Magyar Kancelláriai Levéltár- Libri regii - 41. köt. 617-618. Bécs, 1750. november 26. [↑](#footnote-ref-60)
61. MNL OL N 114 13. kötet. Kovachich Márton György gyűjteménye. Diarium publicarum regni sessionum et ibidem tractarum negotiorum. [ oldalszámozás nélkül a kötet végén] 4.sz. Variánsa más címen: OSZK Ktt. Quart Lat. 2497. 3–5. *Paskvillus ex Sanctis Scriptis adplicatus ad Status.* [↑](#footnote-ref-61)
62. A település helytörténeti monográfiájában: Takács1998.111. [↑](#footnote-ref-62)
63. MNL OL P 1317 Batthyány Lajos nádor iratai. 1.cs. Nádori levéltár. I. series. Litt. C., Fas.2., No.4.Instantiae Donatiorum de anni 1751. 1-2.ff. [↑](#footnote-ref-63)
64. *Reiszig* Ede: Abaúj- Torna vármegye nemes családjai. In: Borovszky Samu (szerk.): Magyarország vármegyéi és városai Magyarország monografiája. Abaúj- Torna vármegye és Kassa. Ennek internetes verziója alapján dolgoztam: [http://mek.oszk.hu/09500/09536/html/index.html- 2013. május 27](http://mek.oszk.hu/09500/09536/html/index.html-%202013.%20május%2027) Onga később a nagyréti Darvas család székhelye lett a 19. századig. [↑](#footnote-ref-64)
65. MNL PML IV.1. c. 19. doboz. Nr. 6/ 1752. Kihirdetve: Pest, 1752. január 7. A rendelet kelte: Pozsony, 1751. december 23. Idézi: Kosáry 1980. 227. [↑](#footnote-ref-65)
66. ÖStA, HHStA, Familienarchiv Csáky, Fasc. 138., No. 13. Prozeß zwischen Anna Maria Berenyi, verwitwete Gräfin Csaky und Paul Tiszta.386.p. A *donatio* szövege a Királyi Könyvekben: MNL OL A 57- Magyar Kancelláriai Levéltár- Librii Regii- 42. kötet. 236-237. Bécs, 1751. szeptember 3. [↑](#footnote-ref-66)
67. MNL OL A 57-Magyar Kancelláriai Levéltár- Libri regii-42. köt.164-168. Pozsony, 1751. augusztus 9. Jószágigazgatóságára: Szluha 2013.58. [↑](#footnote-ref-67)
68. MNL OL A 57-Librii Regii- 42 köt.286-288. [↑](#footnote-ref-68)
69. Szijártó 2014. 1284.; Sebők 2016. 957. Analógiaként említi Sebők Richárd 1765-ben Pászthory László soproni ablegátus királyi táblai ülnöki kinevezését, aki ugyancsak a diétát követően emelkedett e tisztségre. [↑](#footnote-ref-69)
70. Ifjabb Gosztonyi István (1699- 1774) Vas megyei eredetű család (kövesszarvi és gosztonyi előnévvel), nemességük 1467 körüli. Heves megyében a 17. század végétől voltak jelen. Atkár. Tar, Karácsond, Váraszó birtokosai. A család hevesi ágának alapítója. Felesége Kada Anna, Kada Pál alispán lánya, akinek kezével jelentős hevesi birtokokat szerzett. 1727-től főjegyző 1746-ig. 1728-1729-ben, 1741-ben, 1751-ben országgyűlési követ. 1741-42-ben a nemesi felkelés szervezésében vett részt. 1746-ban első alispánnak jelölik, de csak másodalispánnak választották meg. 1752 augusztusáig maradt tisztségében. 1751-1770 között helytartótanácsos lett. Erre: Bán 2011 410. [↑](#footnote-ref-70)
71. MNL NML BGyL VIII. 701. Nógrád Megyei Múzeum iratai. III/7. Kéziratos egyéb könyvek. Gosztonyi István Élet Leírásának, Gyermekeinek és egyéb Tudományos kifejtegetéseknek és Gyöngyösi verseinek jegyzéke”. 81., 85., 87., 89.f., Életrajzi írása szerint Id. Gosztonyi István 1652-ben született. Szombathelyen, majd Sopronban (a jezsuita gimnáziumban végzett) tanulmányok után a nagyszombati egyetem hallgatója lett. 1675-től a pozsonyi Magyar Udvari Kamara járulnoka, majd helyettes harmincados, végül 1693-től trencséni harmincados. Ugyanebben az időben vezette oltárhoz nejét, Trsztyánszky Máriát. [↑](#footnote-ref-71)
72. MNL OL P 294. Gosztonyi család iratai. Évrendezett iratok 1734–1754. 3.doboz. 1738.év. 2–3., 8.f. Pozsony, 1738. január 13. Magyar Kamara özvegy Gosztonyi Istvánnénak, továbbá királyi megerősítés a váraszói öt sessio-ra (Pozsony, 1737. június 6.) [↑](#footnote-ref-72)
73. Bán 2011. 410. [↑](#footnote-ref-73)
74. Rohrschneider 2015. 116. [↑](#footnote-ref-74)
75. A 17. század eleji Habsburg-ellenes, korábban ún. rendi-függetlenséginek nevezett küzdelmekben játszott szerepükre: Nagy 1985. 35-47. A 17. századi országgyűlési követküldési gyakorlatra, a meghívottak listáinak közlésével: Guszarova 1999. 3-.22.; Guszarova 2005. 93-148. A felső- magyarországi vármegyei birtokos nemesség 17. század közepi országos politikai szerepére: Horváth 2011. 313-325. A tiszai protestáns vármegyék követeinek 18. századi ellenzéki szerepére: Szijártó 2005. 181-184. Az 1751. évi diétán résztvevő vármegyei követek csoportjára: Nagy 2015. 75-102. A régió nemesi társadalmának jellegzetes vonásaira, különösen az északkeleti vármegyékben az arisztokrata és birtokos nemesi családok között továbbélő familiárisi-kliensi kapcsolatokra: H. Balázs, 1987. 130. [↑](#footnote-ref-75)
76. Nem tudtam egyetlen állásfoglalását sem azonosítani Árva és Lipót megye követeinek. [↑](#footnote-ref-76)
77. A diéta vonatkozó pasquilus-irodalmáról átfogóan: Nagy 2013. 70-75. [↑](#footnote-ref-77)
78. Szijártó 2005. 176-177. [↑](#footnote-ref-78)
79. MNL BAZML SL IV. 2001.m. 6. kötet. *Diarium Diaetae anni 1751. pro Archivo Comitatus Zempleniensis*.72.f. [↑](#footnote-ref-79)
80. Bacskády Ferenc (az ezen a diétán már ítélőmesterként működő Bacskády József nevű testvérével ellentétben) másik fivérével, Pállal együtt végig megmaradt ellenzékinek, még az 1764-65. évi diétán is az ellenzéki vezérek közt említik. Pályája – jogtudásának köszönhetően- a professzionalizáció jegyeit mutatja, annak ellenére, hogy főügyészi és főjegyzői tisztét a nyitrai püspök-főispántól kinevezéssel nyerte el. 1709-ben született. 1731-ban lett Nyitra vármegye főügyésze, majd 1748-ban (fivére, József ítélőmesteri előléptetésével) elnyerte a megye főjegyzői stallumát. 1759-ben helyettes- majd 1763-ban Nyitra megye első alispánja lett. 1765-ben – a diéta alatt- hunyt el. Pályájára: Nagy 1864. 36., 42-44., 46.; RL B/15. Johannita Levéltár. Daróczy Zoltán genealógiai gyűjteménye.4. doboz. Bacskády-család.; Szluha 2005. CD-ROM 14442. rekord. [↑](#footnote-ref-80)
81. A *Contra quorundam Cis-et Trans–Danubianorum Comitatuum Ablegatos indeterminate* című pasquillusban. Forrása: MNL OL N 114 13. kötet. Kovachich Márton György gyűjteménye. Diarium publicarum regni sessionum et ibidem tractarum negotiorum. [ oldalszámozás nélkül a kötet végén] 3.sz.végén] 3.sz.A vármegye politikai magatartása azt ezt követő időkben is inkább renitensnek tűnik, mind lojálisnak, amit éppen az 1764-65. évi diétai képviseletének ellenzéki jellege és az úrbéri rendelet végrehajtása kapcsán érzékelhető 1768-as tiltakozása is bizonyít. Erre: Nagy 1864. 46–47.;K. Thury 1940. 70-71. [↑](#footnote-ref-81)
82. OK 700. 470. Diarium diaetae regni Hungariae 1751. 31. Sőt, június 28-án az egyik napló szerint az ellenzéki vezérekkel is egy állásponton volt: ugyanott 77–78. [↑](#footnote-ref-82)
83. Ezt lásd az új szabad királyi városok becikkelyezését tárgyaló fejezetben! [↑](#footnote-ref-83)
84. A követ személyére: Vörös 1968. 616–620.; Szluha 2007. CD-ROM 5537. rekord. Az evangélikus Zmeskáll Gábor Árva megye táblabírája. Romló anyagi helyzetű, szétaprózódott birtokszerkezettel bíró család sarja. I. Gábor leszármazottjai már csak Lestine felét bírták, az is két ágra szakad. Fiai - a birtokból nem tudván megélni- hivatalt vállalnak. Talán ez a romló anyagi helyzet és a vármegye termőterületének jelentős részét birtokló árvai nagybirtokkal szembeni ellenséges magatartás is tetten érhető a felszólalásában. [↑](#footnote-ref-84)
85. OK 700. 470. Diarium diaetae regni Hungariae 1751.69. [↑](#footnote-ref-85)
86. Horváth 1873. 363. [↑](#footnote-ref-86)
87. Az ellenzéki vármegyék közt sorolja fel mindkettőt: Szijártó 2016a 164–165. [↑](#footnote-ref-87)
88. A kérvényre: MNL OL E 584. galánthai Fekete cs. Levéltára. Személynöki iratok. 23. cs. 1747. április 14-i felterjesztés a Gyurcsányi Imre halálával megüresedett királyi táblai ülnöki helyre pályázó személyekről. 15.f. [↑](#footnote-ref-88)
89. Pletrich állítólag Bihar vármegyében hét évig volt jegyző, azután Gömör vármegye jegyzője és helyettes alispánja volt 1741 és 1745 között, majd 1757-ig a megye rendes alispánja lett. 1757-1759-ig a Királyi Táblán országbírói ítélőmesteri, majd 1759–1767 között helytartótanácsosi pozíciót töltött be. Vármegyei tisztségeiről: Bartholomaeides 1806–1808. 761., 765. Királyi táblai és helytartótanácsi tisztségéről: Sebők 2012. 41., Ember 1940.202. [↑](#footnote-ref-89)
90. Szijártó 2006. 183. 1834-re a tiszai megyék közül három megye lett egyértelműen konzervatív–kormánypárti (Bereg és Máramaros mellett) Gömör a harmadik. [↑](#footnote-ref-90)
91. MNL OL A 1 –Magyar Kancelláriai Levéltár. Oroginales referadae. 1750. év. No. 107. Bécs, 1750. szeptember 4. [↑](#footnote-ref-91)
92. A vasi követek közül a megye főispánjának köszönhetően, Sallér István (mint az egyik következő fejezetben látjuk) néhány évvel a diéta után alnádorrá lépett elő, míg Adelffy Antal a kőszegi kerületi tábla bírája lett. Moson vármegye követe, Csiba János a következő diétán tanúsított kormányhű szereplését követően nevezet ki az uralkodó helytartótanácsossá. Ezzel egyébként testvére, Imrét példáját követte, aki 1748-tól helytartótanácsosként működött. Utóbbiról: Ember 1940. 202. Pozsony megye követei közül borsai Szüllő Zsigmond (+ 1772) volt az aktívabb: ő is családi kapcsolatrendszere révén kötődött az udvar-párti pozsonyi protestáns jogászelithez (neje: Zsitkovszky Mária Anna volt), illetve a Pálffy Károly tábornok, főlovászmester és pozsonyi főispán javainak prefektusa és plenipotenciáriusa volt (MNL OL P 648 Szüllő család levéltára 4. cs. Nr. 169. (207-210.ff.) Szüllő Zsigmond 1769-es végrendelete, továbbá ugyanott: Nr. 143. Berchtold Ferenc esztergomi kanonok kiadványa, Borsa, 1764. szeptember 30.)Familárisi kötődését jelzi az udvarhű Pálffy családhoz, hogy 1743-ban Pálffy János nádortól nádori donatio-t nyert pozsonyváraljai Arany Koronához címzett vendégfogadóra (MNL OL P 648 Szüllő család levéltára 4. cs. Nr.92. Bécs, 1743. augusztus 9.) Hosszú távon azonban karrierje „kudarcos”-nak tekinthető, magasabb hivatalt nem nyert el. Az 1764-65. évi diétán aztán ismét ellenzékiként tűnt fel (Horváth 1868. I. 401.) Követtárának, az adószedő Farkas Gáspárnak a pályája ehhez képest sikeresnek mondható: végeredményben az 1751-ben kormányzatot támogató magtartása hamarosan álláshoz juttatta a Királyi Táblán, majd innen tovább léphetett az Udvari Kancelláriára is. Erre: Sebők 2012. 44.; Fallenbüchl 1992. 313. [↑](#footnote-ref-92)
93. Követtársa, Batta Pál feltehetően katolikus volt: az ő esetében a diéta elején ellenzéki szellemű megnyilatkozásokat olvashatunk a naplókban, majd július 12–én már a magasabb adóösszeg mellett tette le a voksát. Egy később íródott kérvénye szerint megyei hivatalvállalását szolgabíróként kezdő, majd azt vármegyei perceptorként (adószedő) folytató Batta Pál 1744-ben nyerte el a megyei alispánságot. 1754-ben már királyi táblai vagy hétszemélynöki pozícióra pályázott alispánként arra hivatkozva, hogy "*Őfelsége szolgálatát minden alkalommal előmozdította*". Kormánypárti diétai szereplése végül elnyerte méltó jutalmát: 1758–ban királyi táblai ülnöki kinevezést nyert. Utóbbiakra: MNL OL E 584. galánthai Fekete cs. Levéltára. Személynöki iratok. No. 37. Bécs, 1754. október 31. Királyi kancelláriai votum a Nedeczky József hétszemélynök halálával megüresedett állás betöltéséről; Sebők 2012. 43. [↑](#footnote-ref-93)
94. SRKL Egyházkerületi iratok. A/IX./2389. Darvas József levele Gyürky Istvánhoz (másolat). Bécs,.augusztus 14. A levél írója ebben beszámol az 1753 augusztusában a királynőnél, egy bizonyos Madách úrral együtt tett vallásügyi instanciázásról. Ennek végén Mária Terézia kézcsókra nyújtotta a kezét: " maga le vonván a kesztyűjét és hozzánk indúlt, ebben is nagy Kegyességét mutatván, 's engemet nevezetessen is szóllítván, úgy-e úgymond én vagyok Darvas, nem németesen, hanem tiszta magyarossan ki mondván nevemet, reflektálván Diaetalis szolgálataimra". [↑](#footnote-ref-94)
95. OSZK Kt. Quart. Lat. 2498. 135.fol (235.o.) *In Georgium Szathmáry Ablegatum Cottus Borsodiensem, qui est amissam Posessionem Nád-Udvar a Fisco rehabere possit ad Auctionem accedit.*  [↑](#footnote-ref-95)
96. RL B/15. Johannita Levéltár. Daróczy Zoltán genealógiai gyűjteménye. Forray család. [↑](#footnote-ref-96)
97. Persze nem elvetendő az a magyarázat sem, miszerint a politikában nagy szerepe van a személyes kötődéseknek, kapcsolatoknak. Jelen esetben a két vármegye követei között szoros, rokonsági kapcsolat volt: Komárom megye diétára kiküldött jegyzője, Tajnay Károly (1714–1767), addig Bács vármegye Pozsonyban is jelenlévő alispánja, Tajnay Mihály volt. (A Tajnay család leszármazásásra: Szluha 2005. CD-ROM. 19665., 19667.) A másik komáromi követ, Nedeczky Ferenc későbbi pályája is ezt igazolja: szerteágazó családjából hagyományosan többen töltöttek be az országos bíróságokon (Királyi Tábla, Hétszemélyes Tábla), illetve a Helytartótanácsban pozíciót. Az országgyűlési követ, Nedeczky Ferenc (1696–1768) helyettes alispán később 1753-1757 között a megye első alispánja volt, majd 1757-1765 között a Királyi Tábla ülnöke lett. Életére: Sebők 2016. 964.; Szluha 2007. CD-ROM. 45314. rekord. [↑](#footnote-ref-97)
98. A listát Szijártó István állította össze az adóemelést elutasító és támogató, illetve megosztott (ingadozó) vármegyék csoportjaira felosztva őket, lásd: Szijártó 2005. 611. [↑](#footnote-ref-98)
99. Szijártó 2016a. 164–165. [↑](#footnote-ref-99)
100. Mindkét időmetszetre vonatkozó térképet közli: Szijártó 2005. 611-612. (1-2. térkép); az 1834. évi térképre: Gergely 1980. 725. (A reformokat ellenző és támogató megyék 1834-ben című térképvázlat) [↑](#footnote-ref-100)
101. A 18. században a kormányzat támogatása magában foglalhatta az újítások (vagyis reformok) elfogadását is, addig az ellenzékiség többnyire az ország birodalmon belüli önállóságának és a rendi kiváltságoknak a védelmét jelentette. Míg a reformkorra, az 1830-as-1840-es évekre az ellenzék –áthatva a felvilágosodás és liberalizmus eszmerendszerével- már a kormányzattal szemben képviselte a korszerű reformok gondolatát, addig a kormányzat országgyűlési támogatói velük szemben defenzívába szorultak, de előjogaik védelmében számíthattak az udvar támogatására. Minderre: Kecskeméti 2008. 21., 66-67. [↑](#footnote-ref-101)
102. Véleményem szerint éppen ezért kell átmeneti korszaknak tekintenünk 1751-t, már ami a követküldési gyakorlatot illeti. A megyék – mint vizsgálatai egységek mellett– ezért lehet létjogosultsága az egyes személyekre és politikusgenerációkra koncentráló kutatásnak. [↑](#footnote-ref-102)
103. Megosztott/ ingadozó, vagyis változó állásfoglalásnak nem csak a két követ közti véleménykülönbséget tartom, hanem egy országgyűlés különböző időszakaiban, különböző kérdéseiben való eltérő előjelű (kormánypárti vagy ellenzéki) véleménnyilvánítást értem: pl. 1751-ben Adelffy Antal az országgyűlési naplóinak adóvitájában az emelés mellett tört lándzsát, ám a pasquillusok az ellenzékiek közt említik őt és vármegyéjét. [↑](#footnote-ref-103)
104. Nagy 2012.111–11. [↑](#footnote-ref-104)
105. Az egyes megyék politikai állásfoglalását az 1832-1848 közötti periódusban áttekintette és több ponton módosította a Gergely András által felvázolt képet: Kecskeméti 2008. 66-67., 312-315, 322-327. [↑](#footnote-ref-105)
106. Fónagy 2013. CD-ROM és erről készült feldolgozás: Fónagy 1999. [↑](#footnote-ref-106)
107. Ez az ő fogalomhasználatában a közép- és nagybirtok határán álló „nagy közébirtokosok”, illetve a „középbirtokosok” kategóriáját jelenti. Erre: Fónagy 1999. 1155. [↑](#footnote-ref-107)
108. Fónagy 1999. 1179–1180. Ez a részesedés Zemplénben (27,2 %), Borsodban (18,8%), Nógrádban (23,3%), Veszprémben (15,1%) volt. Ugocsában az országban a legjelentősebb volt (36,6%), bár itt az egyetlen jómódú birtokos család éppen egy elszegényedett mágnáscsalád, a báró Perényiek voltak. E mellett még Szatmárban (21%), Szabolcsban (22%) hasonlóan magas volt a jómódú középbirtok aránya. [↑](#footnote-ref-108)
109. Fónagy 1999. 1174–1175., 1178., 1180. [↑](#footnote-ref-109)
110. Fónagy 1999.1182. Zemplén (17,9%), Borsod (14,6%), Nógrád (25,1%), Veszprém (8,3%), Ugocsa (37%), Szatmár (22,3%), Szabolcs (15,9%). [↑](#footnote-ref-110)
111. Fónagy 1999.1174–1175., 1178., [↑](#footnote-ref-111)
112. Fónagy 1999.1180., 1182. [↑](#footnote-ref-112)
113. Ez a török pusztítástól jobban megkímélt országrészekben volt jellemző. Nagyszámú, de csekély vagyonú kisbirtokos (100 holdon aluli úrbéres birtokú) nemesi réteg élt a nyugat-dunántúli megyék egy részében ( Zala,Vas, Sopron). Ehhez képest Északkelet-Magyarországon nemcsak lélekszámkat tekintve alkottak jelentős csoportot, de az országos átlag felett részesedtek az úrbéres földekből ( pl. Abaúj, Szabolcs, Szatmár, Bereg, Máramaros). Bizonyos észak–magyarországi megyékben is viszonylag nagy volt a részesedésük (Gömör, Lipó). Erre: Felhő 1970.31., 274., 370., ; Fónagy 1999.1183–1184. [↑](#footnote-ref-113)
114. Fónagy 1999. 1157–1158. [↑](#footnote-ref-114)
115. Fónagy 1999. 1174., 1177. Az uradalomhoz 6 mezőváros és 75 falu tartozott. [↑](#footnote-ref-115)
116. Felhő 1970. 122. Győr megye birtokviszonyairól: Győr megye jobbágyságának 65,26%-a egyházi földesuraság alatt élt 1770 körül, de a megye viszonylag kis területe miatt igazi nagybirtok (10 000 holdon felül) itt nem is volt. A vitáról részletesebben az új szabad királyi városok becikkelyezéséről írt fejezetben! [↑](#footnote-ref-116)
117. OK 700. 470. Diarium diaetae regni Hungariae 1751. 40. Az erős egyházi nagybirtok jellemezte Veszprém megyét is, ahol ugyancsak konfliktus bontakozott ki a püspök-főispán és az egyik követ, Csuzy Gáspár között. Erről a következő fejezetek egyikében részletesen lesz szó! [↑](#footnote-ref-117)
118. Fónagy 1999. 1162., 1171. [↑](#footnote-ref-118)
119. Fónagy 1999. 1179.,1182. Biharban a két középső birtokkategóriába tartozó nemesi birtok részesedése 7,1, illetve 11,6 % volt. A püspök beavatkozására: MNL HBML IV.a.1. Bihar vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Közgyűlési jegyzőkönyvek. 13. kötet. 658-659. 1751. március 26. és MNL HBML IV.1. b. Bihar vármegye nemesi közgyűlésének iratai. Közgyűlési iratok. 46. doboz. Bihar vármegye közgyűlési iratai. Ann. 1751. Fasc. III., A. Reflexiones circa puncta gravaminum ad venturam Regni Diaetam. A bihari követek tevékenységéről egy következő fejezetben lesz szó! [↑](#footnote-ref-119)
120. Ilyen értelemben az alsótábla „politikai vezető karában” is érvényesült a folytonosság 1741-hez képest, ellentétben a szakirodalom állításával és a kortárs vallomásokkal. Sőt, az 1741. évi diéta egyik vármegyei ellenzéki hangadója a most már a kormánypárt fejeként működő személynök, Fekete György lett. [↑](#footnote-ref-120)
121. Ez az arányszám nagyjából megfelel (bár kissé alatta marad) annak a korszak négy (1728-29., 1741., 17451., 1764-65.évi) diétáját érintő vizsgálat eredményének, amelyet Szijártó István végzett el. Ő azt kutatta, hogy az országgyűlésen felszólaló követek közül milyen arányban léptettek elő a kerületi vagy országos hivatalokra elő egyes személyeket. Nála a „sikerességi ráta” bőven 1/3 felett van. Erre: Szijártó 2016a 157. [↑](#footnote-ref-121)
122. Annak ellenére, hogy a pasquillusok itt említik a legtöbb „néma” vármegyét. Ám e megyék követeinek politikai magatartását sok esetben visszaigazolva láthatjuk, ha ezen megyék követeinek pályafutását alaposabban szemügyre vesszük: Esztergom (Trstyánszky), Komárom (Nedeczky), Tolna (Dőry Ádám), esetén történt a későbbiekben felsőbb kormányszékhez való kinevezés. Fejér vármegye egyik követe, Rötth Sándor alispán is aspirált ilyen típusú hivatalra az korábbi 1747-ben megfogalmazott kérvényének tanulsága szerint. Ez utóbbira: MNL OL E 584. galánthai Fekete cs. Levéltára. Személynöki iratok. 23. cs. 1747. április 14-i felterjesztés a Gyurcsányi Imre halálával megüresedett királyi táblai ülnöki helyre pályázó személyekről 13.f. [↑](#footnote-ref-122)
123. Szijártó 2016a 168. [↑](#footnote-ref-123)
124. A megyében jelentős számú elszegényedett és kétes jogállású kisnemes élt, akiknek zömmel az erdélyi fejedelemektől származó nemességét a Kancellária által szervezett nemességvizsgálatok nem ismertek el: MNL OL E 584. galánthai Fekete cs. Levéltára. Személynöki iratok. 23. cs. No.1. 1751. évi országgyűlésre vonatkozó iratok. 16.f. Máramaros vármegye rendjeinek levele az országgyűléshez. Sziget, 1751. július 6. [↑](#footnote-ref-124)
125. Szijártó 2005. 611–612.; Kecskeméti 2008. 326. [↑](#footnote-ref-125)